

**Aanwezige AB-leden**

gemeente Buren	De heer P. Neven	Lid AB
gemeente Culemborg	De heer J.A.W.A. Reus	<b>Voorzitter DB en AB</b>
gemeente Maasdriel	De heer E.H.C. Hoften	Lid AB
gemeente Neder-Betuwe	De heer S.H.R. van Someren	Lid DB en AB
gemeente Tiel	De heer F. Groen	Lid AB
gemeente West Betuwe	Mevrouw A. IJff	Lid AB
gemeente West Maas en Waal	De heer A.H.M. de Vree	Lid AB
gemeente Zaltbommel	De heer W. Posthouwer	Lid DB en AB

**Woordvoerders namens Avri** De heer W. Brouwer Directeur Avri / secretaris Bestuur, lid MT

**Afwezig m.k.**

#	Subject	Besluit / Conclusie
1	<b>Opening</b>	<p>De voorzitter opent de vergadering om 09.00 uur en verwelkomt de aanwezigen en in het bijzonder mevrouw IJff als nieuw AB lid namens West Betuwe.</p> <p>Het is wederom een vergadering zonder publiek i.v.m. het coronavirus. Geïnteresseerden luisteren digitaal mee.</p>
2	<b>Vaststellen agenda</b>	<p>De voorzitter stelt voor om agendapunt 7.4 Gedragssturing op afval te verschuiven naar de vergadering van december, omdat hier wat onrust over is ontstaan.</p> <p>De heer Groen spreekt zijn zorgen uit over meerdere agendapunten die niet goed besproken zouden zijn met het RBA, nl. 7.3, 7.4, 7.5 en 7.6. Hij zou liever zien dat de onderwerpen eerst met het RBA uitgewerkt worden en dat ze dan terug komen op de agenda ter besluitvorming.</p> <p>De heer Brouwer geeft aan dat het alleen om agendapunt 7.4 gaat. Avri heeft met het RBA afgesproken om eens stil te staan bij het proces. Vanwege de planning, vaststellen tarieven in december, moest dit onderwerp in de zomerperiode voorbereid worden. De bedoeling is om dit volgend jaar anders aan te pakken.</p> <p>Agendapunt 7.3 Bestuursrapportage komt altijd standaard langs en is in een gecombineerd overleg met de financiële adviseurs en het RBA doorgenomen. Inzake agendapunt 7.5 Papier is het RBA op de hoogte gebracht van het proces wat Avri met de verenigingen doorloopt.</p> <p>Agenda 7.6 is een nazending geweest, dit heeft te maken met de uitkomst van de accountant en is budgetneutraal. De accountant heeft namelijk in juli geoordeeld dat wij kredietverstrekkingen, ookal zijn ze technisch, vooraf moeten doen. Dit is ook uitgelegd aan het RBA en de financiële adviseurs van de gemeenten.</p> <p>De heer Van Someren benadrukt dat het lopen van de juiste procedure heel belangrijk is. Een voorstel moet standaard eerst ambtelijk besproken zijn, voordat het naar het DB gaat. Daarna kan het door naar het AB en in de tussenliggende periode het RBA. Hij vraagt met klem om goed naar de planning en de procedure te kijken. Goede afstemming is ook noodzakelijk voor advisering richting de wethouders.</p> <p>De heer Posthouwer staat achter dit punt, maar vraagt ook flexibiliteit. Het RBA moet ook adhoc dingen op kunnen pakken desnoods door digitaal te overleggen.</p>

		<p>De voorzitter geeft aan dat het signaal voor betere stroomlijning duidelijk is. Flexibel zijn is ook noodzakelijk, maar moet een uitzondering zijn en geen regel. Agendapunt 7.4 wordt doorgeschoven naar december. Als hier behoefte aan is, kan dit onderwerp nog in de vergadering van 15 oktober besproken worden.</p> <p>De heer Groen heeft een reactie gekregen dat de vergadering slecht te volgen is voor de toehoorders. Mocht dit probleem zich blijven voordoen dan geeft hij in overweging om de vergadering een volgende keer in een raadszaal te houden, bijv. Buren of Tiel.</p>
3.	<b>Mededelingen</b>	<p>Geen mededelingen vanuit Avri.</p> <p>De heer Groen vraagt aandacht voor de moties van Tiel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Duidelijkheid en inzicht over de papierverenigingen</li> <li>• Tijd nemen voor grote beleidswijzigingen en de raadsleden goed meenemen in het proces.</li> </ul>
4.	<b>Ingekomen stukken</b>	Er zijn geen ingekomen stukken.
5.	<b>Besluitenlijst en actielijst</b>	
5.1	Besluitenlijst AB 9 juli 2020	<p>Volgens de heer Posthouwer zijn 2 opmerkingen niet juist opgenomen in de notulen, nl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• “Opmerkingen uit de zienswijzebrief van Zaltbommel over de overheadkosten ontbreken. Het gaat over het reduceren van.</li> <li>• Vragen die gesteld zijn over onderbouwing van het variabeltarief en programma GRIP.</li> <li>• In de notulen wordt aangegeven dat het AB de benchmark via Avri wil laten uitvoeren. De strekking was iets anders, nl. alle gemeenten vinden een benchmark een goed idee. Actie: Zaltbommel zal in RBA de ideeën en eerste opzet delen. Andere gemeenten kijken wat zij hier aan toe kunnen voegen.”</li> </ul> <p>De heer Brouwer geeft aan dat wij netjes verslag willen leggen en daarom de band nageluisterd hebben. Het is niet in die hoedanigheid gezegd, maar de opmerkingen komen hiermee in dit verslag te staan.</p> <p>De heer Groen vraagt of het rapport Nedvang Omgekeerd Inzamelen ook gedeeld kan worden met de RBA leden. De heer Brouwer gaat dit regelen. <b>Actie WB ✓</b></p> <p><b>Besluit:</b> het AB stelt de besluitenlijst van 9 juli 2020 conform vast.</p>
5.2	Actielijst	<p>De actielijst wordt besproken en bijgewerkt. <b>Actie BS ✓</b></p> <p>De heer De Vree vraagt aandacht voor de lange termijnagenda. Kijk goed naar welke punten politiek gevoelig kunnen liggen en neem deze tijdig op in de procedure.</p>
6.	<b>Terugkoppeling Platform-bijeenkomst 26 augustus 2020 en 9 september 2020</b>	<p>De opkomst was ondanks de vakantieperiode goed. Op 26 augustus hadden we ongeveer 35 raadsleden en op 9 september ongeveer 25.</p> <p>Tijdens de bijeenkomst van 9 september ging het met name over het chippen van de containers. Hier was wat onrust over, maar die kon al enigszins worden weggenomen met het beantwoorden van de vele goede vragen, die hierover werden gesteld.</p> <p>Mevrouw IJff vraagt of het de intentie is om deze bijeenkomsten voortaan digitaal te blijven organiseren. Zij ziet het als meerwaarde, omdat de opkomst hoger is dan bij fysieke vergaderingen.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat het afhankelijk is van corona. Ondanks dat het digitaal vergaderen steeds gestroomlijnder gaat, blijft het echter minder spontaan. Ook de interactie tussen de verschillende gemeenten wordt erg gemist. We zouden kunnen overwegen om hybride te vergaderen (digitaal en fysiek), maar dan moet er een goede oplossing komen voor de microfoons.</p>

		<p>Zou het een oplossing zijn om bijv. 2 bijeenkomsten te organiseren, één fysiek en één digitaal?</p> <p>De heer Brouwer geeft aan dat onze GR de meeste raadsavonden heeft, dus dat zou agendatechnisch een enorme uitdaging worden.</p>
<b>7.</b>	<b>Ter besluitvorming</b>	
7.1	AB voorstel Verrekening inkomstenderving restafval inco/luierinzameling	<p>De heer De Vree bedankt de voorzitter voor het aanpassen van het voorstel. Bij de argumenten stond nog 1 augustus 2020, maar dat moet zijn 1 januari 2021.</p> <p>Daarnaast spreekt de heer De Vree zijn zorgen uit. Vorig jaar is het voorstel incontinentiemateriaal in de ijskast gezet omdat ARN het nog niet duurzaam kan verwerken. De verwachting is dat ARN dit in april 2021 wel kan, maar West Maas en Waal (WMW) moet nu een besluit nemen omdat de afvalstoffenheffing in december wordt vastgesteld. Om een goed besluit te kunnen nemen heeft de gemeente input nodig vanuit Avri. Kloppen de gegevens uit de business case nog?</p> <p>De heer Brouwer geeft aan dat het RBA met een inventarisatie bezig is hoe elke gemeente erin staat en wanneer het in de raad wordt behandeld. Voor Avri is dit belangrijk te weten om een voorstel te kunnen maken. Als alle gemeenten hetzelfde willen is het makkelijker en goedkoper, maar als iedere iets anders wil dan krijg je een ander prijskaartje.</p> <p>De andere AB leden zijn ook nieuwsgierig naar de uitkomst van de pilot in WMW. Deze informatie kunnen zij ook weer gebruiken richting de eigen raad.</p> <p>In de komende commissievergadering van WMW staat dit onderwerp op de agenda. WMW biedt het nu gratis aan, maar inwoners uit omliggende gemeenten weten de containers ook te vinden. Moet de gemeente wachten op een gezamenlijk voorstel? Kan de gemeente zelf bepalen wat ze willen?</p> <p>De voorzitter adviseert om alvast in gesprek te gaan met de raden. Gebruik hiervoor de businesscase en het projectplan, Als Avri weet welke richting de raden op willen, kunnen zij gericht een voorstel maken. Anders krijg je weer de situatie dat gemeenten alleen maar ja of nee kunnen zeggen.</p> <p>Het blijkt een lastig verhaal. Om een besluit te kunnen nemen, willen de gemeenten eerst weten wat het kost. Om de kosten te kunnen berekenen heeft Avri input nodig van de gemeenten wat zij willen. De heer Brouwer geeft aan dat er nu in samenwerking met de gemeenten geprobeerd wordt om een bandbreedte uitvoeringskosten en verwerkingskosten te bepalen.</p> <p>Ervan uitgaande dat we een zorgvuldig proces gaan lopen, wanneer zouden we kunnen starten? ARN heeft laten weten dat zij 3<sup>e</sup> kwartaal kunnen starten, maar willen van ons weten of we de tonnage gaan halen. Dit lukt alleen als we ook babyluiers meenemen in de inzameling. Hierdoor hebben wij nog een jaar de tijd om alles voor te bereiden.</p> <p>Kan Avri dit aan?</p> <p>De heer Brouwer geeft aan dat Avri dit aankan. We steken het proces zorgvuldig in en hebben al wat zaken verzameld. De aanwijsbesluiten van de locaties vergt nogal wat stappen. Simone Lindhout, projectleider, draait ook nu weer mee om alle input te krijgen. We doen dit in samenwerking met de gemeenten via het RBA.</p> <p>Dan blijft WMW toch nog met de vraag zitten wat zij moeten doen per 1 januari 2021. Doorgaan of stoppen?</p> <p>De heer Brouwer geeft aan dat de inzameling via een pilot door kan blijven lopen. Over de doorbelasting van de kosten aan de inwoners meldt de heer Brouwer nog dat we contact hebben gehad met de BSR over het tussentijds implementeren gezien het belastingjaar. Dit hoeft geen probleem te zijn als het om een pluspakket gaat. De kosten kunnen net als het variabele deel achteraf verrekend worden. We moeten incontinentie dan wel opnemen in de verordening.</p> <p><b>Afspraak:</b> de AB leden gaan in gesprek met de raden of zij door willen gaan met incontinentiemateriaal. Avri bereidt in samenwerking met de gemeenten een voorstel voor.</p>

		<p>Het voorstel wat vandaag voorligt gaat over verrekening van inkomstenderving luier/incontinentiemateriaal. Dit ontstaat omdat het afval nog niet circulair verwerkt kan worden. Gaat iedereen hiermee akkoord? Ja, met de opmerking van gemeente Maasdriel om aandacht te geven aan het taalgebruik en leesbaarheid van de voorstellen.</p> <p><b>Besluit:</b> het AB stelt het voorstel Verrekening inkomstenderving restafval inco/luierinzameling conform vast. Hiermee besluit het AB:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen dat indien een gemeente de financiële compensatie voor luier-incontinentiemateriaal via Avri (BSR) regelt, de meerkosten daarvan voor rekening van die betreffende gemeente zijn.</li> <li>2. In te stemmen dat de kosten die Avri maakt voor het apart inzamelen en (laten) verwerken van incontinentiemateriaal worden doorbelast aan de betreffende gemeente vanaf 1 januari 2021. Dit maakt dan voor die gemeente onderdeel uit van het pluspakket.</li> </ol>
7.2	Evaluatie invoering omgekeerd inzamelen	
7.2.1	Rapport TwynstraGudde	<p>Het rapport en de bijbehorende stukken zijn in de vorige vergadering uitgebreid besproken. De voorzitter vraagt of de evaluatie vastgesteld kan worden.</p> <p>De heer Groen geeft aan dat hij de notulen met de reactie vanuit de Raad zal toesturen, zodat deze toegevoegd kunnen worden aan het verslag (zie bijlage 1). <b>Actie FG/BS ✓</b></p> <p>Besluit: het AB stelt het rapport TwynstraGudde vast.</p>
7.2.2	AB voorstel Bestuurlijke reactie op het rapport	<p><b>Besluit:</b> het AB stelt het voorstel Bestuurlijke reactie op het rapport Evaluatie invoering omgekeerd inzamelen conform vast. Hiermee besluit het AB:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>De bestuurlijke reactie op het rapport Evaluatie invoering omgekeerd inzamelen te accorderen;</i></li> <li>2. <i>Gezamenlijk Statement te formuleren.</i></li> </ol>
7.3	AB voorstel Bestuursrapportage 2020	<p>De heer Brouwer geeft aan de hand van een paar sheets een korte toelichting. De presentatie wordt toegevoegd aan het verslag (zie bijlage 2).</p> <p>Vragen naar aanleiding van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• We hebben meer restafval, dus je zou verwachten dat we ook meer inkomsten zouden hebben?</li> </ul> <p>De heer Brouwer: we zien inderdaad een stijging van 15% restafval doordat mensen meer thuis werken en we zien een plusje op de milieustraten. Echter de optelsom maakt dat we op een tekort komen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In verband met corona zouden de kosten, die Avri heeft gemaakt, ook de indirecte kosten zoals textiel opslaan, inzichtelijk gemaakt moeten worden. Zo'n overzicht is namelijk relevant, zodat de gemeenten de kosten kunnen terug vragen bij de Provincie.</li> </ul> <p>De heer Brouwer: Avri houdt deze lijst nog steeds bij, in samenspraak met de gemeenten.</p> <p><b>Besluit:</b> het AB stelt het voorstel Bestuursrapportage 2020 conform vast. Hiermee besluit het AB:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Bestuursrapportage 2020 vast te stellen.</li> <li>2. In te stemmen met de hierin opgenomen begrotingswijzigingen voor 2020.</li> <li>3. In te stemmen met de hierin opgenomen (bijstelling van) investeringskredieten voor 2020.</li> <li>4. Het exploitatietekort in het programma Basispakket te dekken door inzet van de Reserve Bedrijfsafval (tot het minimale risiconiveau) en voor het restant middels een bijdrage van de gemeenten.</li> </ol>
7.4	AB voorstel Gedragssturing op afval	Het voorstel wordt doorgeschoven naar de vergadering van december.
7.5	AB voorstel Alternatieve	Vragen en/of opmerkingen naar aanleiding van:

	werkzaamheden papierverenigingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kunnen we dit niet uitsmeren over twee jaar? Volgend jaar zijn er namelijk verkiezingen en als je dan beleidswijzigingen gaat aanbrengen, zoals invoering papier als pluspakket, geeft dat alleen maar onrust. Deze pilots lopen tot 31 december 2020.</li> </ul> <p>De heer Brouwer: dit traject loopt al heel lang. De pilot loopt tot en met het eerste kwartaal van 2021 en dan voor de zomer evalueren. De contracten lopen in ieder geval door tot 31 december 2021. Deze pilots zijn in samenspraak met de verenigingen gekozen en worden gedaan naast het papierophalen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wat wij als gemeenten ons moeten afvragen is of deze kosten voor Avri zijn of voor de gemeenten. Moet je zoveel geld in verenigingen stoppen waar maar een beperkt aantal verenigingen baat bij hebben? Of wil je als gemeente zelf de samenwerking met de verenigingen oppakken?</li> </ul> <p>De heer Van Someren: wij bieden indirect subsidie aan, dus het is zaak dat we goed kijken hoe wij als Avri de verenigingen zinvol kunnen inzetten. Zoals bijv. het adopteren van ondergrondse containers; kunnen verenigingen dit goedkoper doen dan Avri.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Neem in de pilot mee wat het oplevert voor de gemeenten en waarom je dit doet. Dan kunnen de gemeenten in de discussie goed bepalen wat ze willen.</li> <li>Informeel de raden goed.</li> </ul> <p>De voorzitter: wij nemen dit op in de nieuwsbrief voor raden. <b>Actie WB ✓</b></p> <p><b>Besluit:</b> het AB stelt het voorstel Alternatieve werkzaamheden papierverenigingen conform vast. Hiermee besluit het AB:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Kennis te nemen van het rapport 'Alternatieve werkzaamheden voor papierverenigingen'.</li> <li>In te stemmen om in 2020 en het eerste kwartaal van 2021 pilots te draaien met de adoptie van verzamelcontainers en aanvullend de inzet van vrijwilligers op een mobiele milieustraat.</li> <li>De overeenkomst met verenigingen met 1 jaar te verlengen tot 31 december 2021.</li> </ol>
7.6	AB voorstel Beschikbaar stellen investeringskrediet onkruidbestrijding	<p><b>Besluit:</b> het AB stelt het voorstel Beschikbaar stellen investeringskrediet onkruidbestrijding conform vast. Hiermee besluit het AB in te stemmen met het beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 130.000,- voor de aanschaf van een elektrisch aangedreven hete lucht machine om het onkruid op verhardingen te bestrijden in de gemeente Buren en de financiële lasten te verwerken in de werkbegroting IBOR Buren 2021.</p>
<b>8.</b>	<b>Ter bespreking</b>	
8.1	Terugkoppeling IBOR	<p>De voorzitter vraagt of dit onderwerp standaard op de agenda moeten blijven staan. De heer Van Someren, portefeuillehouder IBOR, geeft aan dat dit punt niet meer standaard op de agenda hoeft. Het onderwerp komt terug wanneer er iets te bespreken valt of er een voorstel voorligt.</p>
8.2	Aanbesteding accountant	<p>De voorzitter vraagt wie vanuit het AB betrokken wil worden bij de beoordelingscommissie. De heer Neven van gemeente Buren meldt zich aan. Naast de heer Neven zal ook een DB lid, in dit geval de heer Posthouwer en iemand namens de directie plaatsnemen in deze commissie.</p> <p>De planning voor de aanbesteding ligt al vast. De presentaties zullen in de week van 28 september – 2 oktober gehouden worden. Hiervoor wordt een afspraak gepland. <b>Actie BS ✓</b></p> <p>Besluitvorming volgt in de vergadering van 15 oktober 2020, de vergaderstukken volgen als nazending.</p>
8.3	Presentatie hoofdlijnen programma GRIP incl. toelichting project fiches	<p>Het is wel duidelijk dat we zo niet verder kunnen. We moeten meer grip krijgen op de kosten en opbrengsten. Hiervoor is het programma GRIP opgezet. De heer Brouwer geeft aan de hand van een presentatie een korte toelichting. De presentatie wordt toegevoegd aan het verslag (zie bijlage 3). In de vergadering van oktober zal hier uitgebreider op in gegaan worden.</p> <p>Eerste reactie van het AB: verhelderend, mooie presentatie en goed uitgelegd.</p>

		<p>Dit getuigd van visie, dus neem de raden hier ook in mee. Maak filmpjes voor de inwoners om duidelijk te maken wat er aan de hand is.</p> <p>Mevrouw IJff heeft vanuit haar gemeente een oproep gekregen dat de afdeling communicatie graag betrokken wil worden bij belangrijke veranderingen. Daarnaast adviseert zij om uit te gaan van één communicatielijn en dat is het positief benaderen.</p> <p>De heer Brouwer biedt aan om langs te komen bij de raden om uitleg te geven.</p> <p>Vragen en/of opmerkingen naar aanleiding van?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Leg uit waarom je dit wilt doen en wat de voordelen ervan zijn.</li> <li>• Kijk goed naar de bewoording en gebruik juiste toonzetting. Sommige beleidstaken liggen gevoelig.</li> <li>• Neem in de overweging naar de raad mee of het mogelijk is om te beginnen met een pilot bij het chippen van de containers? Waarom is de chip nodig, kan het niet met een sticker wat goedkoper is?</li> </ul>
<b>9.</b>	<b>Ter informatie</b>	Geen punten.
<b>10.</b>	<b>Rondvraag</b>	
10.1	Tariefdiscussie	<p>De heer Posthouwer vraagt nog even de aandacht om de tariefdiscussie op tijd in de raad te brengen met de onderbouwing en niet aan het eind van het jaar.</p> <p>Helaas gaat dat niet lukken. In december wordt het tarief vastgesteld en de vergaderstukken worden acht weken van te voren al verspreidt.</p> <p>De heer Brouwer benadrukt dat daarom een extra raadsinformatieavond georganiseerd wordt op 7 oktober 2020. De raadsleden krijgen dan een onderbouwing van de tarieven.</p>
10.2	Grijze zakken in plastic containers	Als winkels de grijze zakken niet meer verkopen, helpt ons bij de inzameling van het plastic.
<b>11.</b>	<b>Sluiting</b>	De voorzitter bedankt de aanwezigen. De vergadering wordt om 11.05 uur afgesloten.

- ✓ Acties die bij het gereedkomen van het verslag reeds zijn uitgevoerd, zijn in het verslag gemarkeerd met een 'vinkje' en komen niet terug in de actielijst.

**Woordelijk verslag van de vergadering van de raad der gemeente Tiel, gehouden op dinsdag 14 juli 2020 om 19:30 uur in de raadszaal van het stadhuis, Ambtmanstraat 13 te Tiel**

---

Aanwezig:

Voorzitter: de heer ir. J. Beenakker

Griffier: de heer J. van der Vliet

De leden: de heer W.A.J. van Baal (VVD), mevrouw S. de Boer (PvdB), de heer W. de Boer (PvdB), mevrouw A.E.L. Duquesnoy – van den Heuvel (VVD), de heer J.M. van Eldijk (PvdB), de heer P.J.J. Elferink (ProTiel), de heer F. Groen sr. (PvdB), de heer K.T.M. Gulikers (PvdA), de heer B. Van Gorp (VVD), de heer F.A.G. Henning (D66), mevrouw I. Joustra (PvdB), de heer M. Koning (ChristenUnie), de heer R. Manuhutu (GroenLinks), de heer E.M. Rhebergen (VVD), de heer A.D. Sijpkens (CDA), mevrouw I.C.M. Son – Stolk (CDA), de heer Ü. Sözen (GroenLinks), mevrouw A.F.E. Verhoeks – Dekker (PvdB), Mevrouw C.M. Vosselman (PvdB) en de heer T. Zuidema (D66)

Genodigden: de heer B. Brink (wethouder), de heer G.G.G. Groen jr. (wethouder), mevrouw C.J. Kreuk – Wildeman (wethouder) en de heer M. Melissen (wethouder)

Insprekers: n.v.t.

Verslag: Verslagbureau More Support – Wamel

Afwezig: mevrouw E.S. Derksen (VVD), de heer Latumahina (Kleurrijk), mevrouw L. Muly – Bouyakhrican (PvdA), de heer A. Saddiki (PvdA), mevrouw M.M.A. Schoots (PvdB), mevrouw J. Sewalt-Wijbrandts (D66) en de heer M. Yüce (D66)

---

## **10. Evaluatie omgekeerd inzamelen**

**De voorzitter:** Dan komen wij bij agendapunt 10. Dat betreft de evaluatie omgekeerd inzamelen. Vanwege corona, omdat we op anderhalve meter zitten, kan niet iedereen aan de raadstafel zitten. Vandaar dat we even van plaats wisselen, als de woordvoerders veranderen. Daar geef ik u even tijd voor. Dan weten de kijkers thuis ook wat we aan het doen zijn.

Dat biedt ook de gelegenheid om thuis even de borrelnoten uit de kast te halen. Of de wikkels. Bestaan die nog, wikkels?

*(Instemmende reacties)*

Ja, een lokaal product, precies. De heer Gulikers zegt het goed. Frambozen, kermiskoek en dat soort dingen.

*(Gelach)*

Kersen. Kersenbonbons, ook goed.

Goed, we zijn gewisseld. We gaan naar de evaluatie van het omgekeerd inzamelen. Dat is een wat ingewikkelde term voor wijze waarop nu het afval wordt ingezameld. In het verleden zijn daarover allerlei besluiten genomen door het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Avri, waarin wij dus in deze regio met meerdere gemeenten in samenwerken. De gemeente Tiel is natuurlijk ook in het AB vertegenwoordigd.

Op verzoek van het AB is een evaluatie gedaan van het proces waarin tot besluitvorming is gekomen voor dit onderwerp. Dat zeg ik er even bij. Het is dus geen inhoudelijke evaluatie van het al dan niet succesvol zijn van het omgekeerd inzamelen. Daar wordt natuurlijk ook naar gekeken, maar deze evaluatie gaat over het rapport van TwynstraGudde, over het proces dat heeft geleid tot dit besluit en de invoering van dit systeem.

Het college vraagt eigenlijk aan uw raad, wat u de portefeuillehouder, wethouder Groen, wilt meegeven vanuit onze raad, op het moment dat dit rapport wordt besproken in het AB. Het college doet een daarvoor een voorzet in dit stuk. Dat betreft:

- dat de conclusie en aanbevelingen herkenbaar zijn;
- dat een vereiste is, dat bij dergelijke grootschalige projecten aan de voorkant altijd sprake moet zijn van unanieme besluitvorming. In dit geval is bij meerderheid besloten;
- dat er - volgens het college - maatwerk nodig is om unanimititeit te bereiken. Dus, maatwerk per gemeente, niet overal hetzelfde systeem.
- dat bestuurders in de positie moeten worden geplaatst om bestuurlijke taken en verantwoordelijkheden goed te kunnen uitvoeren.

Dat is de voorzet vanuit het college. Het is nu dus aan uw raad, wat u de wethouder meegeeft. Ik kijk eerst even naar de heer De Boer, want hij heeft ook een motie aangekondigd. Ik geef eerst aan u het woord.

### **Eerste termijn**

**De heer De Boer:** Dank u wel, voorzitter. Voordat ik tot de vraag kom wat wij aan het college willen meegeven, willen wij toch even een korte terugblik geven op dit rapport en willen wij onze visie daarop geven, met uw goedkeuren. De Partij van de Burgers heeft kennisgenomen van het rapport dat voor ons ligt. We herkennen ons in de conclusies en aanbevelingen in hoofdstuk 6. Daarnaast geeft de conclusie stof tot nadenken. Het is niet onze manier om nu te zeggen, dat wij van de Partij van de Burgers de resultaten uit dit rapport al in een vroeg stadium hebben gesignaleerd. Derhalve is het triest om toch te moeten constateren, dat dit wel zo is.

Voor ons ligt een evaluatierapport waarin een opsomming staat van feiten die er niet om liegen en ons een goed beeld hebben gegeven van de wijze van invoering van het omgekeerd inzamen. De vragen die we ons als raad moeten voorleggen, zijn: wat gaan wij met het rapport doen? Wat kunnen wij ermee? En, wat voor vervolg willen wij hieraan geven?

Aan de hand van een later in te dienen motie, wil de Partij van de Burgers dit vervolg eerder inkleuren. Voordat ik bij de motie kom, willen wij eerst enkele feiten benoemen:

- In 2015 is afgesproken, dat we in 2020 per huishouden naar 75 kilogram restafval willen. In de basis is dit een nobel streven. En, volgens mij, kan niemand er op tegen zijn om bewust om te gaan met afval en daarmee ook met het milieu. Sterker nog: dat zijn we aan onszelf en aan de volgende generaties verplicht.
- In de 'roadshow' die in 2016 is gehouden langs alle regionale raden, zijn twee varianten verder uitgewerkt en gepresenteerd. Toen leefde al het gevoel in de Tielse raad, dat er bestuurlijk voor de ene variant meer voorkeur bestond dan voor de andere.
- In 2017 hebben de gemeenten Tiel, Buren en West Maas en Waal zich uitgesproken tegen het huidige systeem. De belangrijkste redenen hiervoor waren: niet gebruiksvriendelijk voor de inwoners, kans op toename bijplaatsing en zwerfafval, niet overtuigd van het meest efficiënte systeem met betrekking tot circulariteit. Als laatste, mogen we zeker niet vergeten dat Tiel een stedelijk karakter heeft, wat niet te vergelijken is met een plattelandsgemeente.
- In oktober 2017 diende de raad van Tiel een motie in, om zich wederom uit te spreken tegen invoering van het huidige systeem en de besluitvorming uit te stellen. Let wel: oktober 2017. Bij het bespreken van deze motie in het Algemeen Bestuur, kwam uit de directie naar voren, dat de aanbestedingen al in voorbereiding waren en dat aan uitstel kosten zijn verbonden. Er was dus in oktober géén bestuurlijke dekking voor het aangaan van contracten met aannemers. Met andere woorden: we zijn klemgezet.
- In maart 2018 vonden de gemeenteraadsverkiezingen plaats en dit leidde tot een bestuurlijke wisseling van de wacht. Het college heeft meermaals met de directie van Avri gesproken en de bezwaren van Tiel onder de aandacht gebracht. Hieruit kwamen drie scenario's naar voren:
  1. Betaling voor een jaar uitstel.
  2. Handhaven huidig systeem.
  3. Wanneer geen van beide opties gekozen worden, dan uittreding uit GR Avri.

Dan een stukje over de omgangsvormen. Zoals is terug te lezen in de analyse beleidsontwikkeling, is in de hele besluitvorming te veel vanuit de formele stemverhouding gedacht en te weinig vanuit het draagvlak en het managen van mogelijke toekomstige risico's. Om dit in de toekomst tegen te gaan bij drastische veranderingen, is het verstandig om te kijken naar de werkwijze van



de gemeenschappelijke regeling Avri en de stemverhouding. Om maatwerk te creëren voor iedere gemeente, zul je deze verhouding niet op aantallen moeten baseren van de meeste stemmen voor. Je zult naar de eigen karakters en de problematiek van iedere gemeente moeten kijken.

Daarom willen wij een motie indienen om hier in toekomstig beleid anders mee om te gaan. Wij kunnen dan wel zeggen: "Dat is een democratisch besluit en daar heb je het mee te doen." Maar, dat neemt de onvrede over de totstandkoming van de besluitvorming niet weg. Tiel stond hier overigens ook niet alleen in. Ook de gemeenten West Maas en Waal en Buren hadden geen draagvlak voor dit systeem.

Dit heeft niets te maken met negatief zijn over Avri. Maar, we moeten eens goed kritisch kijken naar de werkwijze. Met andere woorden: hoe de regels in de GR zijn. Het kan in onze ogen absoluut geen kwaad om de spiegel voor te houden of deze werkwijze van besluitvorming de juiste is. Begroting 2019: de gemeente Tiel is tegen de begroting. Jaren hiervoor heeft Tiel al duidelijk te kennen gegeven het nieuwe systeem met een meerderheid niet te omarmen. Ook bij inwoners is hier onvoldoende draagvlak voor. Het algemeen bestuurslid van Tiel heeft de opdracht, om het nieuwe systeem opnieuw ter discussie te stellen en vraagt expliciet aandacht voor dispensatie – oftewel: uitstel – en maatwerk. Door de regels van de GR is er geen maatwerk mogelijk voor de gemeente Tiel. Eerder hebben wij al aangegeven welke scenario's werden voorgelegd. Daar hing een behoorlijk prijskaartje aan. Wederom stond Tiel met de rug tegen de muur.

Ik kom nog even terug op de communicatie: er heeft géén breed communicatie- en participatieproces plaatsgevonden, waarbij de inwoners van de aangesloten gemeenten zijn meegenomen en betrokken bij de te maken beleidskeuzes. De conclusie die wij hieruit trekken – met andere woorden, die voor iedereen begrijpelijk is: 'het is de inwoners door de strot geduwd'. U kunt ervan vinden wat u wilt, maar het is duidelijk terug te lezen. En, hoe vaak hebben wij met de raad van Tiel niet gehamerd op communicatie?

Tot onze verbazing zagen wij in de begroting van Avri voor 2021, dat per huishouden zeven euro afgedragen gaat worden voor – jawel – de communicatie. Dit voelt als mosterd na de maaltijd.

Voorzitter, tussen al deze tijdsmomenten zijn er heel veel opvallende zaken die het bespreken waard zijn, maar we zullen ons beperken tot de genoemde feiten. U zult begrijpen, dat wij na het lezen van dit rapport een nare smaak in de mond hebben overgehouden. Gedane zaken nemen geen keer en we moeten vooruitkijken, ook naar wat wij kunnen met dit rapport.

Voorzitter, ik kom tot een afronding van de eerste termijn met daarin toch het verzoek aan de leden van zowel het DB, als het AB, om de aanbevelingen tot zich te nemen en deze bij een volgende, dergelijke beleidswijziging toe te passen, hieruit lering te trekken en mogelijk ook bij andere GR'en, waar een mogelijke beleidswijziging kan plaatsvinden, de aanbevelingen toe te passen en voor te leggen. We kunnen de systemen niet meer terugdraaien, maar we zullen trachten het beste voor onze inwoners te bewerkstelligen. Dat zal zich kunnen vertalen in maatwerk. We kijken dan ook vol verwachting uit naar de uitkomsten van de proef 'nascheiding', die ons is beloofd door de directeur van Avri tijdens de commissievergadering in mei jongstleden.

Ik zal in het kort aangeven waar de motie over gaat. Ik zal 'm gewoon even voorlezen, want zo lang is die niet.

De raad van de gemeente Tiel in vergadering bijeen op dinsdag 14 juli 2020;

Constaterende dat:

- het rapport een aantal aanbevelingen doet waar de raad van Tiel concreet invulling aan wil geven;
- bestuurders hun rol niet goed konden vervullen omdat zij steeds aan de achterkant werden geïnformeerd in plaats van aan de voorkant;
- de raden hierdoor ook hun rol niet goed konden vervullen omdat er geen sturing mogelijk was en feiten zich al hadden voorgedaan;
- aanbestedingen al in voorbereiding waren en er reeds een projectleider was gevonden waardoor er zonder bestuurlijke toestemming al kosten aan waren verbonden;
- de werkwijze voor een majeure beleidswijziging zonder voldoende draagvlak een groot negatief effect heeft gehad op de verdere uitrol van het systeem;
- het rapport van TwynstraGudde aangeeft dat majeure beleidswijzigingen niet op basis van een meerderheid van stemmen zouden moeten plaatsvinden maar op basis van unanimititeit;

- er vooraf niet voldoende is ingezet / te weinig tijd was om tot voldoende draagvlak te komen onder de bewoners/gebruikers voor de grote beleidswijziging onder de gemeenten die een afwijkend standpunt hadden.

van mening dat:

- er onvoldoende draagvlak was voor invoering van het huidige systeem (drie gemeenten niet);
- er te veel focus lag op tijd in plaats van op een zorgvuldig proces;
- op basis van de huidige regels geen besluitvorming genomen kan worden door de verschillende karakters van de deelnemende gemeenten met ieder de eigen problematiek;
- er meer tijd had uitgetrokken moeten worden om draagvlak te creëren voor zo'n majeure beleidswijziging;
- unanimiteit meer draagvlak creëert, wat belangrijk is om het uiteindelijke doel te halen;
- de raden maar beperkt konden sturen gaande het proces.

draagt het college op:

- om het AB van Avri te verzoeken dergelijke toekomstige beleidswijzigingen niet door te voeren op basis van een meerderheid van stemmen, maar op basis van unanimiteit;
- maatwerk mogelijk te maken voor individuele gemeenten, waardoor er een basispakket is en een optiepakket waarin elke deelnemende gemeente naar behoefte bediend kan worden;
- te zorgen voor een degelijk overdrachtsdocument wanneer het oude AB/DB wisselt van samenstelling, bijvoorbeeld als gevolg van verkiezingen.

draagt de griffier op deze motie te versturen naar alle wethouders en raadsleden van de deelnemende gemeenten in deze Gemeenschappelijke Regeling en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie wordt ingediend door de PvdB en de VVD.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Elferink voor de eerste termijn.

**De heer Elferink:** Dank u wel, voorzitter. Het evaluatierapport is een gedegen rapport met een scherpe analyse, wat een af en toe een tenenkrommend inzicht geeft in de uitvoering van een groot, complex project door een pure uitvoeringsorganisatie zoals Avri is. Het zal niet verrassen, dat ProTiel ook bezwaar maakt tegen de weer gevolgde procedure door het bestuur van Avri. We mogen onze opmerkingen doorgeven via een intermediair, zijnde onze wethouder. Dat hij de boodschappen helder en integer doorgeeft in het AB, weet ik, als raadsrapporteur, als geen ander. Want dat doet hij. Maar, gezamenlijk debatteren in de regio over iets dat de regio aangaat, doe je in de regio en niet alleen in je eigen raad.

Een harde conclusie die vooraf is te trekken, is: aan de uitvoerende medewerkers van Avri zal het niet hebben gelegen, wél aan de ontbrekende sturing door de verantwoordelijke bestuurders. Dan doelt ProTiel op hetgeen staat op pagina 29 van het rapport, bij paragraaf 5.1.2: 'Fasering wordt gesteld'. Deze fasering – en dan gaat het over projectmatig werken – is al zo oud als de weg naar Rome en vormt eigenlijk een onderdeel van iedere bedrijfskundige leergang. Het is daarom onbegrijpelijk – voor ons in ieder geval – dat een dergelijk hulpmiddel niet strikt is gehanteerd. Want, wij zijn er stellig van overtuigd, dat één en ander dan wat soepeler was verlopen. Dus, wij bevelen dan ook aan, om deze beheeraspecten van projectmatig werken, die ze dan hebben samengevat onder GROTICK ... Voor de kijkers thuis: dat staat voor geld, risico, organisatie, tijd, informatie, communicatie en kwaliteit.

Wat ronduit verbijsterend is, zijn de verplichtingen die zijn aangegaan door de directie zonder een bestuurlijk besluit en vervolgens 'het erdoorheen jassen' van besluiten in het AB, terwijl een nieuw bestuur in 2018 na de verkiezingen gevormd ging worden. En dat door bestuurders die de woorden 'controversieel verklaren van punten' als geen ander kennen.

Dan nog een aantal zaken:

- In haar verkiezingsprogramma heeft ProTiel het over 'weeffouten' van de huidige GR'en. Daar hebben we nu de wrange vruchten van geplukt met het meerderheidsbesluit met het omgekeerd inzamelen. Een meerderheid kan op dit moment een minderheid in een Stalinistisch eenheidsbesluit dwingen. Dat is per definitie contraproductief. In de aanbeveling geeft het bureau aan, dit in het AB te bespreken. ProTiel is echter van mening, dat het niet alleen dáár moet worden besproken, maar dat dit soort strategische discussies eerst in regionaal verband ook door de raden dienen te worden besproken. De GR zou volgend moeten zijn en niet de raden.

- Als het gaat over draagvlak: wij zijn van mening, dat een draagvlak gecreëerd kan worden als raden vooraf worden geconsulteerd in plaats van achteraf op stukken mogen reageren. Want, raadsleden zijn de eerste spreekbuis van hun achterban. Ten tweede, worden zij door hun achterban daarop aangesproken. Hoe kan een raadslid diens verantwoordelijkheid nemen als ze eigenlijk steeds aan het eind van de pijplijn zitten?
- Dan kijk ik naar de conclusies en aanbevelingen in het rapport: ze zijn schokkend herkenbaar. Het is een vereiste, dat bij dergelijke grootschalige maatschappelijke projecten aan de voorkant altijd sprake is van unanieme besluitvorming. Pas de GR aan conform de GR Breedband. Want, op basis van het rapport Paardekooper, is daar een heel genuanceerd GR-reglement aan opgehangen.
- Om unanimititeit te bereiken, is maatwerk nodig. Gegeven de verschillen tussen gemeenten, is maatwerk binnen een gezamenlijk geformuleerd beleid een must. Unanimititeit regel je per onderwerp, zoals bij de GR Breedband is gebeurd. Dus: maatwerk is niet per definitie een voorwaarde voor unanimititeit.
- De raden moeten meer aan de voorkant komen. In plaats van reactief, moeten we ook proactief kunnen zijn.

Als ik denk aan het overall beeld uit de evaluatie en ik zoek dan naar een woord dat daarbij past, dan komt bij mij het woord 'losgezongen' op. Het beleid is losgezongen van de uitvoering. De directie is losgezongen van het AB. De uitvoering is losgezongen van het plan. En, de raden zijn niet losgezongen, maar nooit toegelaten tot het zangkoor, laat staan dat ze ook maar ergens vooraan hebben gestaan. De raden zijn honderd procent volgend geweest. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel voor uw eerste termijn. Wie wil verder het woord in de eerste termijn?  
De heer Sijpkens.

**De heer Sijpkens:** Dank u, voorzitter. Ook de CDA-fractie heeft kennisgenomen van de stukken, onder andere het rapport van de adviseur TwynstraGudde. Het is al gezegd: het is uitvoerig aan de orde gekomen. Het hele proces om tot deze beleidswijziging te komen verdient - volgens het CDA - absoluut geen schoonheidsprijs. Er is ook aangegeven: vooruitkijken is nu écht noodzakelijk. Hoe gaan we de zaken oplossen, die als problemen op ons af zijn gekomen?

Er is gesproken over draagvlak. We constateerden dat er gelukkig wel draagvlak is voor deze nieuwe inzamelmethode. Anders hadden we een veel grotere troep op straat gezien dan nu aan de orde is. Ik bagatelliseer het niet – er zijn nog zeker problemen die op te lossen zijn – maar ik zie gelukkig heel veel zaken waarvan ik denk: "Het gaat goed. Mensen brengen hun restafval netjes naar de daarvoor bestemde ondergrondse containers."

Maar kan het beter?

Ja, natuurlijk: het kan beter.

Er is ook gesproken over de zeven euro die is opgenomen in de begroting van Avri, om die communicatie op touw te zetten. We zouden graag willen zien, dat het niet alleen eenrichtingsverkeer is. Vraag in het kader van de communicatie ook aan de inwoners: hoe hebben zij het ervaren?

Hebben zij nog tips?

Hebben zij nog ideeën over hoe het beter kan?

Kijk ook naar speciale doelgroepen, waarvan we het idee hebben dat die moeite hebben om zich deze afvalmethode toe te eigenen.

Als extra aanbeveling zouden wij willen, dat dit rapport niet in de ondersta la verdwijnt van een AB, DB of de gemeenten. Laat het echt deel uitmaken van die overdracht, een warme overdracht van het ene naar het andere AB, wat op 'n gegeven moment toch wel aan de orde zal komen.

Een andere aanbeveling is: stel, dat er weer zo'n majeur project komt en er moet weer ingrijpend worden veranderd, betrek dan aan de vóórkant zo'n externe adviseur, die ervaring heeft met dit soort projecten. Laat hen dat dan begeleiden. Want er zijn heel veel wijze opmerkingen gemaakt in het rapport van TwynstraGudde. Het hoeft niet per se dát bedrijf te zijn. Het mag ook een ander bureau zijn. Maar, neem die mee aan de voorkant. Dat scheelt ongetwijfeld een hoop ellende en kosten die we dan aan de achterkant zouden moeten maken.

Dan komen we nog even terug op de motie van de PvdB en de VVD. We willen de drie bullets bij "Draagt het college op" even punt voor punt langslopen.

Bij de eerste wordt gevraagd om de unanimiteit. Daar heeft de adviseur ook een opmerking over gemaakt, bovenaan bladzijde 40. Ze zeggen: "Tegelijk wil je voorkomen, dat een enkele speler een heel besluitvormingsproces kan kapen." Op het moment dat je unanimiteit zoekt en iemand is het er niet mee eens, dan kan hij – bij wijze van spreken – de 'veto-kaart' trekken. We moeten ook voorkomen dat die besluitvorming ontzettend stroperig wordt en lang gaat duren. Dus, we zijn benieuwd hoe de indieners van deze motie daar tegenaan kijken, hoe ze die opmerking van het adviesbureau zien.

Dan de andere twee bullets. Volgens ons, wordt er al maatwerk geleverd of zijn er al mogelijkheden om maatwerk te leveren. Er zou ook al zijn toegezegd om een overdrachtsdocument te maken, om van een oud naar een nieuw DB te gaan. Dus, in dat opzicht vragen wij ons af: wat brengt deze motie nog extra, anders dan dat eerste punt over die unanimiteit en het aanpassen van de GR op basis daarvan?

De vraag komt dan wel weer naar voren: moet die GR aangepast worden op basis van diezelfde unanimiteit?

Dat is even een vraag die we willen neerleggen. Tot zover.

**De voorzitter:** Dank u wel. Daar kan de heer De Boer straks nog op reageren. De heer Gulikers.

**De heer Gulikers:** Dank, voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook het stuk tot ons genomen. Ik vind dat met name ProTiel heel mooi de 'highlights' eruit heeft gehaald. Ik ga de lijst van missers niet herhalen. Daarmee kom ik eigenlijk vrij snel tot het voorstel van het college. Wij kunnen ons volledig vinden in de voorzet, qua stellingen.

Ten aanzien van de motie kunnen wij instemmen met het punt inzake het overdrachtsdocument. Ook kunnen wij instemmen met het voorstel om te komen tot maatwerk, de tweede bullet van de motie. Waar het bij ons echter wringt, is het eerste punt. Ik hoor het CDA net ook aanhalen: unanimiteit zou in principe altijd het doel moeten zijn. Alleen is het soms echt onhaalbaar. Het kan zelfs tegen je werken, wanneer je als Tiel bijvoorbeeld bijna iets te pakken hebt wat je graag zou willen, maar er één gemeente tegen is. Dan schiet je jezelf juist in de voet. Dat is volgens de PvdA Tiel juist ook de reden waarom je maatwerk moet nastreven. Als je unanimiteit kunt krijgen over een maatwerkpakket dat verschilt per gemeente met verschillende voorwaarden, dát zou volgens mij de oplossing moeten zijn. En, niet algehele unanimiteit over elk punt dat je ooit in Avri zou kunnen gaan bespreken. Want, dan maak je de organisatie vleugellam, ben ik bang.

**De heer Zuidema:** Dank u, voorzitter. Wat de oorzaak is geweest voor het inrichten van de raadskring, dat is eigenlijk precies wat hier in de aanbevelingen van de onderzoekers staat. Er zijn dingen misgegaan bij een majeur project van Avri. Daar hebben we met elkaar het gevoel gehad: we hebben daar te weinig grip op. We zijn te laat of anders of onvoldoende geïnformeerd en we hadden het allemaal iets anders gewild. Juist zo'n raadskring zorgt voor een bredere regionale afstemming en een beter nadenken over zo'n majeur onderwerp als wat we hier hebben gedaan. Intussen – dat mag ook wel een keer worden gezegd – voert Avri nog steeds uit wat we hebben gevraagd. Ze halen ons vuil op, ze leveren een deel maatwerk en ze zijn veruit één van de goedkoopste in Nederland. Dat laat niet onverlet, dat ze zich in de invoering – en dat hebben ze zelf al eerder aangegeven – door de complexiteit en grootte van het project, hebben vergalopperd. Daar zijn wat fouten gemaakt en daar is - op eigen verzoek - ook die evaluatie op losgelaten. Daar staan prima aanbevelingen in.

Er zit één hele vreemde in: de begrippen 'unanimiteit' en 'maatwerk' lijken elkaar enorm tegen te spreken. Meneer Sijpkens zei het al: op het moment dat je streeft naar unanimiteit en dát het doel wordt, dan kun je beter stoppen met alle gemeenschappelijke regelingen die je gaat bedenken of samenwerking met wie dan ook. Want, dát kan nooit het doel zijn. Als je doelt op unanimiteit, dan wordt het inderdaad een heel erg directief geheel, waarbij één iemand alles bepaalt voor iedereen. Dan moet je het met elkaar eens zijn op alle punten. Dat lukt niet. Het interessante van een democratisch proces is juist, dat er ruimte is voor verschillen. Ik ben wel heel benieuwd hoe de heer De Boer aankijkt tegen die verhouding tussen unanimiteit, maatwerk én kosten voor dat maatwerk. Want, daar zit natuurlijk wel 'n dingetje.

Om maar meteen te reageren op de motie: ook wij zien niet veel onderscheid tussen wat de motie beoogt en wat de aanbevelingen beogen die al in de bespreknota staan. Dit even in de eerste termijn.

**De heer Gulikers:** Dank u, voorzitter.

Even tussendoor in reactie op de heer Zuidema: ik zou juist wél een oplossing zien in het samenspel van unanimiteit en maatwerk. Want, je zou het als regio unaniem erover eens kunnen zijn, dat sommige gemeenten maatwerk krijgen.

**De heer Zuidema:** Dank u, voorzitter. Als u het zo uitlegt, dan vinden wij elkaar. Ik ben het daar helemaal mee eens en ik hoop ook, dat het zo is bedoeld. Want natuurlijk, je gaat met elkaar, als gemeenschappelijke regiogemeenten, zoeken naar een regeling die het voor jou beter, goedkoper en efficiënter kan maken met inderdaad als doel, dat je bediend wordt op de onderscheidende aspecten die je als grootstedelijke gemeente hebt. Want, dat is bij ons echt wel anders dan in het verleden bij de kleinere bureaus die we hadden. Dus, dan begrijp ik in ieder geval, dat het zo is bedoeld. Zo helder staat het er niet.

**De voorzitter:** Oké, we maken even het rondje van de eerste termijn af. Dan zal de heer De Boer even reageren en ook de wethouder namens het college. De heer Manuhutu.

**De heer Manuhutu:** Dank u, voorzitter. Uiteraard heeft ook GroenLinks zich gebogen over deze evaluatie. Eigenlijk vonden wij de uitkomst tamelijk schokkend. Schokkend en – in goed Engels – eye-opening. Eigenlijk was het een bevestiging van datgene dat wij altijd hadden gedacht: wij hebben niet altijd grip op wat er gebeurt in de gemeenschappelijke regelingen. Dat is natuurlijk één van de dingen die worden aanbevolen in de raadskring en waar we dus ook een lans voor willen breken. Want, dit is weer een voorbeeld van hoe het eigenlijk nièt moet.

Als je dan kijkt naar de kern van de conclusie van TwynstraGudde: “Als wij echter één overstijgende aanbeveling moeten geven, is dat, dat er voortaan bij soortgelijke trajecten heel goed moet worden nagedacht en moet worden doorgepraat over de opzet van het project.” Einde quote.

Zoals ook in de evaluatie is aangegeven, zijn er duidelijke manco's geweest in de hele aanloop en de hele uitvoering van het project. Daar moeten we van leren.

Wij denken ook, dat we toch meer samspraak moeten hebben met de raden in de regio, in de aanloop naar dergelijke programma's. Dus, dat we niet allemaal ieder voor zich proberen wat uit het vuur te halen, maar dat we meer overleg hebben om meer draagvlak te creëren, zowel in de regio, als bij de inwoners. Daar is natuurlijk qua communicatie ontzettend veel aan mank gegaan. Een aantal keer is hier een opmerking gemaakt over unanimiteit en maatwerk. Het lijkt inderdaad een contradictie, maar als de definitie is zoals de heer Gulikers net aangaf, dan kunnen wij ons daarin vinden. Want, dat zal wel de oplossing moeten gaan worden.

Verder is het al gezegd. Ik ga niet nog uitspraken herhalen. Tot zover, voorzitter.

**De heer Van Gorp:** Dank u, voorzitter. Zoals net aangehaald door de heer Manuhutu: een voorbeeld van hoe het eigenlijk nièt zou moeten. We hebben daarvan hier het nodige gehoord, denk ik.

Want ons met name boeit en triggert, is de reactie. De reactie die uiteindelijk van het dagelijks bestuur van Avri zelf komt. Wij vinden daar wel iets van, maar ook het dagelijks bestuur van Avri vindt daar iets van. Ik was toch eens een keer van plan om het iets minder diplomatiek te duiden. Waar opent de reactie van het dagelijks bestuur mee?

“Het dagelijks bestuur van Avri heeft kennisgenomen.” Nou, ik denk dat wij, zoals we hier met elkaar zitten, zo ongeveer wel weten wat dat gaat betekenen, als je ergens ‘kennis van neemt’. Al helemaal als we een paar alinea's verder kijken, om daar vervolgens te lezen: “Naar het oordeel van het dagelijks bestuur, biedt het rapport ...” – let u op – “... goede aanknopingspunten om van te leren.” Jawel.

Dan schakelen we nog even verder en dan sluit de brief af met: wat zou dan het verhaal van het leren moeten zijn? “Oog voor draagvlak van elkaars rollen. Als we dát met elkaar bewaken en erop toezien, dat de driehoek van bestuurlijke opdrachtgever, ambtelijke opdrachtgever en op-

drachtnemer het proces stap voor stap monitort, dan kunnen zij tijdig aangeven wat wel en niet haalbaar is binnen de randvoorwaarden.”

Dat is natuurlijk allemaal geweldig, maar het gaat erom dat wat je daar zégt, je ook daadwerkelijk dóét. En, dáár heeft het gewoon aan ontbroken in het onderwerp waar we nu over spreken. Heel simpel: er is powerplay gespeeld, er is een eigen zin van directie en DB doorgedrukt. Volgens mij, zou dus de boodschap aan de wethouder moeten zijn: “Het is fantastisch wat we daar te lezen krijgen, houd u zich er vooral aan.”

**De heer Koning:** Dank u, voorzitter. Ik heb mijn best gedaan om alles bij te houden met lezen. Ik heb een stuk gedaan. Wat mij na het lezen van het hele verhaal met name is bijgebleven, is dat ik het schokkend vind om te zien hoe de besluitvorming onder het toezien op zo’n verschrikkelijke manier fout kan zijn gegaan. Dan denk ik ook even terug aan toen ik in februari hier weg ging. We waren bezig met de raadskring en meer grip op GR en dat soort zaken. Als ik dit lees, zie ik eigenlijk alleen maar een noodzaak om dat te gaan doen.

Inmiddels heb ik begrepen dat Tiel daarin een andere keuze heeft gemaakt. Ik zou toch graag willen verzoeken om met elkaar na te gaan denken: niet hoe wij niet gaan meedoen met een raadskring, maar hoe wij een mogelijkheid kunnen vinden om wél mee te doen met een raadskring. Want, ik ben er bang voor, dat je op gegeven moment jezelf ... Stel, dat andere gemeenten, die nu nog “Nee” hebben gezegd, wél gaan meedoen. Dan sluit je jezelf als Tiel gewoon helemaal buiten. Ik vind dat erg onverstandig. Maar goed, daar gaat dit verhaal niet over en dat snap ik. Maar, ik vind het gewoon erg. Ik kan me voorstellen, als jij in een algemeen bestuur zit en je moet een vergadering daarvan bijwonen, dat de rook uit je oren komt als je dit hebt gelezen. Ik hoop – dat geldt [niet alleen] voor dit verhaal met Avri – dat wij voor álle gemeenschappelijke regelingen heel goed gaan kijken naar de toekomst, hoe we dit gaan voorkomen. Wat mij betreft, gaan we dit nooit meer meemaken.

**De voorzitter:** Dank u wel. Voordat wethouder Groen gaat reageren, kijk ik eerst even naar de heer De Boer. Er is een aantal vragen aan u gesteld over de uitleg van de motie ‘unanimiteit en maatwerk’. Als u eerst daarop wilt reageren, dan krijgt daarna de wethouder het woord.

**De heer De Boer:** Klopt. De unanimiteit gaat er natuurlijk over dat je de meerderheid krijgt over maatwerk, zoals de heer Gulikers aangaf.

Ik hoor nu twee partijen spreken over die raadskring. Daar wil ik ook even op reageren. Wij zijn met een reden uit de raadskring gestapt. Als je het rapport van de Rekenkamer – dat is een klein bruggetje – erbij pakt, dan is er begrip genoeg vanaf de voorkant. Alleen, dit is een verleden en dit willen we niet meer. Nu kun je aan de voorkant gaan zitten. Nu kún je met een motie komen, je kúnt trachten aan de voorkant aan de knoppen te draaien. En, dan gaan wij zeggen op een summier manier: “We gaan wat meegeven.” Nú kun je een statement maken. Nú liggen de kansen om aan de voorkant te zeggen: “Hier kunnen we wat mee.” Dat rapport ligt er niet voor niks.

**De heer Koning:** Dank u, voorzitter. Ik snap wat u zegt en ik heb daar ook enigszins begrip voor. Alleen, ik ben bang, als wij als Tiel dit in ons uppie zo doen, dat het weinig indruk zal maken.

**De heer De Boer:** Ik ben nergens bang voor en ik ga die uitdaging graag aan. Wij verzoeken de griffier ook om iedereen deze motie toe te sturen en alle contacten aan te wenden. Want, ik ben al aan het bellen daarvoor, hoor. En, er zijn er meerdere die dit willen. Want, wij zeggen altijd wel: “Tiel loopt altijd voorop om negatief te zijn en we sluiten ons altijd buiten.” Ik weet niet of jullie in de wandelgangen de geluiden goed horen, maar wij zijn niet de enige, hoor. De gemeente West Betuwe, wat die willen gaan doen. Dan komen wij van een koude kermis thuis, als we die discussie aangaan. Dus, ik zou er maar goed over nadenken, wat we nu wél kunnen doen. Want, nú kunnen we aan de voorkant zitten.

Ik wil nog even terugkomen op een andere vraag over het overgangsdokument, dat het geen meerwaarde zou zijn. Dan wil ik graag vragen aan de wethouder, of hij daarop een antwoord wil geven, hoe de overdracht dit keer is gegaan. Misschien kan hij daar dan duidelijkheid over geven.

**De heer Elferink:** Dank u, voorzitter. Even over het rapport van de Rekenkamer: er zijn heel veel dingen wél doorgevoerd, maar aan één heel belangrijk ding is geen opvolging gegeven. Dat is namelijk: een platform creëren om in de regio dingen te bespreken. Want, dat is één van de zaken uit dat rapport van de Rekenkamer die dus níét gerealiseerd zijn.

**De heer Sijpkens:** Dank u, voorzitter. Ever ter verduidelijking: we hebben – voor zover het ons aangaat en voor zover we u hebben begrepen – er geen moeite mee dat er een overdrachtsdocument komt. We zien daar wel een meerwaarde in. Maar, we zien op dit moment niet zozeer de meerwaarde om dit in deze motie op te nemen, aangezien dat volgens ons vanzelfsprekendheid is, voorheen aan de orde is geweest, en aangezien dat al gedaan gaat worden. Dat zit volgens ons al tussen de oren van de AB's en DB's van de diverse gemeenschappelijke regelingen. Dus, het is niet zozeer dat we geen waarde toekennen aan het overdrachtsdocument, als wel dat we dit wellicht een beetje overbodig vinden in deze motie.

**De heer De Boer:** Dank u, voorzitter. Nogmaals: ik kan een voorbeeld geven. Dit kan een overdracht zijn. Weet u dan waar het over gaat?  
Ik zou graag willen, dat de wethouder daar een antwoord op geeft.

**De heer Sijpkens:** Dan hebben we het over de kwaliteit van een overdracht. Een overdrachtsdocument kan ook een A4'tje zijn waarop staat: "Succes ermee, opvolger." Maar, dan zou je wat meer inhoud moeten geven aan zo'n overdrachtsdocument.

**De heer De Boer:** Dat ben ik helemaal met u eens. In principe, dat er met die gemeenteraadsverkiezingen een nieuw AB en een nieuw DB kwam, met zo'n beleidswijziging, dat kun je niet afdoen met een overdrachtsformuliertje: "Succes!" Daar leg ik nu de nadruk op. Want, op 'n gegeven moment zie je dus, dat het nieuwe AB op een rijdende trein zat. Dan lijkt het mij logisch, dat je een veel groter overdrachtsdocument krijgt dan alleen: "Succes."

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Groen krijgt het woord. Hij zal namens het college reageren.

### **Reactie college**

**Wethouder Groen:** Dank u wel, voorzitter. Er zijn vele opmerkingen gemaakt. Ik heb met u mee zitten schrijven. Ik hoop dat ik de aantekeningen ook nog krijg van de notulist.

Ik zal even bij het begin beginnen: het college gaat geen uitspraak doen over de zaken aangaande raadskringen en dat soort dingen. Dat is namelijk ùw besluit. Dus, lijkt het me niet handig om ons daar als college in te gaan mengen. Er is zeker wel een oordeel over, maar daarin bent u vast niet geïnteresseerd. Ik denk overigens ook, dat de raadskring weinig had toegevoegd bij zaken die de directie en een DB aangaan. Ik denk dat je daar als raadskring ook geen invloed op zou moeten willen hebben. Maar goed, dan heb ik daar toch iets over gezegd.

Er zijn veel dingen gezegd, maar ik begin even ... Die persoonlijke quote wil ik wel kwijt. De heer Koning zegt: "Met rook uit de oren na een AB." Nou, dát niet, maar ik heb wel eens met buikpijn in de auto gezeten. Dat heb ik u ook wel eens verteld in de commissie bestuur. Het voelt niet prettig, als je donderdagochtend om negen uur een AB hebt en je op woensdagavond nog een aanvullend stuk krijgt, waaruit blijkt dat het helemaal mis is. Dat is niet één keer, maar een half jaar lang zo gebeurd. Dus, dat voelt niet prettig. Daarom heb ik ook gezegd – en dat staat ook in dit rapport – dat bestuurders niet in hun rol zaten en daarmee de raden óók niet. Want, als college sta je daarmee natuurlijk ook op achterstand om je raad goed te informeren en daarbij te betrekken. Nou, die hele discussie heeft mede geleid tot: hoe krijgen we daar grip op?

Nou, dat is een aantal pleisters, dat we hebben moeten plakken. Die trein moest blijven rijden. We hebben het systeem uitgesteld om tijd te kopen om het goed in te voeren. Want, een weg terug was er niet. Dat weet u. Dat had enorm veel geld gekost. Plus, dat we uiteindelijk voor het feit werden gesteld, dat we alsnog een keuze hadden moeten maken ondanks uitstel: wilt u meedoen of niet?

Als de keuze was gevallen op: we doen als Tiel niet mee, dan had dat automatisch betekend, dat we uit de GR Avri gingen. Nou, dat moeten we niet willen - denk ik - want dan moeten we het al-

lemaal zelf gaan regelen, als Tiel. Daar wordt niemand beter van. Dus, uiteindelijk heeft u, als raad, gekozen: we blijven erin en zetten de schouders eronder. Dat is wat we tot nu toe hebben gedaan. Daar kan nog een heleboel beter, maar het loopt aardig.

Laat ik het dan gematigd positief brengen. Het hele traject daar naar toe, daarvan is dit rapport een goede weergave. Ik deel ook de conclusies die zijn gemaakt over 'schokkend' en 'tranentrekkend' en dat soort zaken. Dat statement nemen wij ook over, als college. Maar, dat is wel het gevoel dat we hebben gehad. Dus, ik moet eerlijk zeggen, dat het college het ook heeft gelezen met een groot deel herkenning. Dat is niet om je gelijk te halen op dat moment, maar wel: dit moeten we niet meer willen, op deze manier.

Er zijn wat losse opmerkingen gemaakt. Die zijn opgeschreven.

Over de raadskring heb ik iets gezegd.

Dan even over een overdrachtsdocument: er is géén overdrachtsdocument. Dus, laat duidelijk zijn, dat dát bij Avri niet is geregeld. Het was gewoon de ene dag het oude AB-lid en de andere dag het nieuwe AB-lid. Dus, als u de verwachting heeft dat daar een mooi papiertje lag ... Er lag letterlijk inderdaad: "Succes ermeel!" Dat was het. Als u dat prima vindt of verstaat onder een overdrachtsdocument, dan moet u niks regelen. Het college denkt, dat als je in zo'n traject zit, in welke GR dan ook, je altijd moet zorgen voor een degelijk overdrachtsdocument. Dat had in ieder geval geholpen. Het is er nu dus niet en het is ook niet geregeld. Dus, dat slaat ook voor een deel op de motie.

**De heer Elferink:** Dank u, voorzitter.

Bent u dan ook van mening, dat ook bij GR'en in dit soort majeure projecten had moeten kunnen plaatsvinden wat gebruikelijk is: als er verkiezingen zijn geweest, dat punten controversieel worden verklaard?

**Wethouder Groen:** Ik vind het wat lastig om te antwoorden, want ik wil niemand in die zin voor z'n hoofd stoten. Kijk, Tiel heeft zich ook in de oude samenstelling van de raad al uitgesproken tegen het systeem. Dus, daar is in feite niets aan veranderd. Dat heeft zowel het oude AB-lid daar gebracht als het nieuwe AB-lid. Dus, daar zit eigenlijk geen verschil in, behalve dan dat er nog een andere rol was: de voorzitter van een DB. Dat maakt het wel heel lastig - denk ik - om daarin iets te doen. Maar, in mijn optiek staat dat los van een overdrachtsdocument.

**De heer Van Gorp:** Dank u, voorzitter. U moet een overdrachtsdocument zien als waar knelpunten zitten, waarop nieuwe bestuurders zich vrij snel kunnen inlezen. Dat kan hier bij Avri zijn, maar misschien nog wel veel meer flagrant is, is wat er is gebeurd bij de GGD, bijvoorbeeld, waar precies hetzelfde speelt en het bijna gewoon ontspoot. Dat moet je gewoon niet willen. Dus, het zou heel goed zijn, als het een automatisme is, dat er bij welke GR dan ook, een overdrachtsdocument is. En, dat die bij een aantal gemeenschappelijke regelingen veel beperkter van omvang zal zijn, dat is evident.

**Wethouder Groen:** Nou, dat bedoelde ik ook te zeggen. Kijk, bij het RAR heb je waarschijnlijk aan één A4'tje genoeg, maar bij een GGD of Avri zou ik mij kunnen voorstellen, dat het er twee zijn. Dat is even met betrekking tot dat overdrachtsdocument. Wat u daarmee doet en hoe dat werkt op uw besluitvorming, dat is natuurlijk aan u.

**De heer Sijkes:** Dank u wel, voorzitter. Ter interruptie: er brandt toch een vraag op mijn lippen. Er is weliswaar geen overdrachtsdocument. Heeft u ooit de neiging gehad om daar wel om te vragen?

Of de personen die het aanging?

Want, die oud-bestuurders waren niet van de aardbodem verdwenen. Als je de wisselende kabinetten in Den Haag ziet: je ziet altijd de nieuwe minister bij de oude minister gezellig op de thee gaan of iets dergelijks. Kunt u daarover misschien iets toelichten?

**Wethouder Groen:** Ik snap die vraag wel, maar ik vind het niet fair om daar nu hier in het openbaar iets over te zeggen. Dus, als u het niet erg vindt, parkeer ik de vraag voor zo meteen naderhand. Dan zal ik u het antwoord geven.



**De voorzitter:** Overigens weet ik, dat bij departementen zeer lijvige overdrachtdossiers worden geschreven, want ik heb er ooit zelf één geschreven.

**Wethouder Groen:** Ik ben 'm nog aan het lezen nu.

**De heer Gulikers:** U bent altijd zo kort van stof, dus dat kan ik me niet voorstellen.  
(*Gelach*)

**Wethouder Groen:** Nee, daarom zei ik ook: "Ik ben nog aan het lezen."

**De heer Gulikers:** Even voor mijn begrip en beeld: is er dan ook geen ambtelijke ondersteuning op GR-domeinen, die eventueel zo'n overdrachtdossier ... Want, ik kan me ook voorstellen, dat een GR bij een overdracht ook niet altijd die nuance kan leggen per gemeente.

**Wethouder Groen:** Nee, die is er zeker. Dus, daar zit op zich het probleem niet. Het probleem zit 'm erin, dat je als bestuurders in 'n andere samenstelling bij elkaar komt. Dan kun je ambtelijke ondersteuning hebben zoveel als je wilt, maar uiteindelijk zit je als bestuurder aan die tafel. Dus, natuurlijk zijn die adviezen er. Maar, dat neemt niet weg, dat het niet prettig was. Plus: dat er in de eerste vergadering die in dit rapport is geciteerd, ook nog een interim-voorzitter in het DB zat. Dat maakt het al helemaal lastig. Dan hebben we helemaal zo'n beetje alles tegen.

Met betrekking tot de motie: ik heb al antwoord gegeven, in ieder geval op het onderste, over dat overdrachtdocument. Ik heb 1 en 2 namens het college zo uitgelegd: die zijn ook aan elkaar gekoppeld. We hebben, als Tiel, dat voorstel gedaan om maatwerk te gaan introduceren. Dat zou er eigenlijk zo uit moeten zien: een basispakket, waardoor de GR Avri in stand kan blijven en de basisdingen worden gedaan met een pluspakket. Dat zijn we verder aan het uitwerken.

Dan zou u dus unaniem kunnen zijn over maatwerk. Als we daar nou zouden kunnen komen, dan hebben we een hele grote winst. En dat kan, want we doen het bij Avri namelijk ook heel goed met IBOR. Daar krijg je gewoon een productenboek en dan wordt er gewoon gevraagd: "Wat wilt u?" Dat kost dan zoveel. Dus, het kan schijnbaar wel. Dat gebruiken we ook steeds als voorbeeld.

**De heer Manuhutu:** Voorzitter, even een vraag aan de wethouder: u heeft het over een pluspakket.

**Wethouder Groen:** Dat noem ik nu zo, hè. Een optiepakket, pluspakket, whatever.

**De heer Manuhutu:** Maar, dat is toch al iets wat we hebben in een DVO? Of moet ik dat iets anders zien?

**Wethouder Groen:** Dat hebben we dus niet, behalve op één uitzondering na: over het incontinentiemateriaal. Daar hebben we een apart project van gemaakt. Daarin krijgen gemeenten straks de keuze: "Wilt u meedoen? Zo ja, dan kost het zoveel. Als u niet meedoet, dan moet u het zelf regelen." Dan zou je eventueel diensten kunnen inkopen bij Avri; dat ligt vrij. Maar, alles met betrekking tot afval is gewoon synchroon.

**De heer Zuidema:** Dank u, voorzitter Ik heb even twee vragen. Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag hoe de verhouding nu zit tussen unanimititeit en maatwerk en eventuele kosten die daaruit voortvloeien. Dus, we kunnen dat wel heel makkelijk willen en roepen, maar daaraan hangt een prijskaartje. Hoe zit dat dan precies?

Ik kan me ook niet voorstellen, dat niet op enig moment een gesprek is geweest tussen de oude en nieuwe AB-leden, om het te hebben over: wat komt er op je af, waar zijn we mee bezig en hoe staan we daarin als Tiel?

Daar is toch wel een soort van overdracht geweest?

Misschien niet schriftelijk, maar ik denk toch wel mondeling.

**Wethouder Groen:** Dan ga ik het gewoon zeggen: die is er dus niet geweest. Niet op papier, niet per telefoon, niet per app, niet per postduif, niet per fax, niet per e-mail: niks! Dus, er lag een brief op kantoor: "Succes." Dan heb ik het nu klip en klaar gezegd. Dát is de overdracht, voor alles, voor alle GR'en en alle portefeuilles. Dus, u ontlokt mij nu toch die uitspraak. Die wilde ik eigenlijk niet doen, maar dan is het maar gezegd na twee jaar: die is er dus niet.

Dus, het college hecht waarde aan zo'n overdrachtsdocument. Het zou enorm helpen, als elke bestuurder gewoon weet welke koers er is afgesproken en welke koers je moet gaan varen. U, als bestuurder van die mooie tanker, zou toch die koers moeten vasthouden.

Als laatste wil ik nog even uitleggen: maatwerk – unanimitéit. Het zou Tiel helpen ... En, er zijn meer gesprekken. Er zijn andere gemeentes die in Avri zitten, die er zo instaan. Neem als voorbeeld de gemeente West Betuwe, die gaat benchmarken, zowel op IBOR, als afval. Daarvoor houd ik toch wel lichtelijk mijn hart vast. Ja, dat zijn wel zorgelijke ontwikkelingen. Want, inmiddels is dat wel de grootste gemeente in de deelnemende GR'en. Als daar per ongeluk door de raad wordt besloten: we gaan eruit, dan wordt het nog een heel gezellig gesprek. Dus, ik hoop eigenlijk dat dat dubbeltje de goede kant op valt.

Maar, het zou wel helpen, als de raad van Tiel zich uitsprekt en we samen gaan kijken of maatwerk mogelijk is. Want, dan hoef je niet meer te benchmarken. Dan kun je gewoon zeggen: "We kopen dit in bij Avri en we kopen dat niet in." Dus, dan zijn we ook van die discussie af.

Daar wou ik het bij laten, want volgens mij, ben ik overal doorheen.

**De heer Elferink:** Dank u, voorzitter. Over die unanimitéit: ik begrijp nu ... Kijk, waar je unanimitéit over moet hebben; dat is de basis, als je ooit iets inregelt. Als je dát verandert, moet je unanimitéit hebben. Voor de rest ben ik het met u eens, dat je daar maatwerk moet hebben. Maar, ik merk dat ik helemaal nog niet op de motie heb gereageerd.

**Wethouder Groen:** Dan ga ik gauw zitten.

**De voorzitter:** Dat mag. Ik wil ook even het voorstel doen, om goed te kijken naar de tekst van de motie. Dan kunnen we straks ook naar besluitvorming toe. Met de uitleg van de wethouder en de uitleg van de indiener, heb ik het zo opgevat:

- Punt 1 blijft gewoon staan.
- Bij punt 2 zou het voor de helderheid goed zijn, als daar komt te staan: "Daarvoor moet maatwerk mogelijk worden gemaakt."

U moet maar even zeggen, meneer De Boer, of u het daarmee eens bent. Dan is er namelijk ook een verbinding tussen unanimitéit en het maatwerk. Anders loop je het risico, als je de tekst zo laat maar wel de interpretatie in de notulen hebt staan, dat Avri of andere gemeenten met dezelfde problemen komen als u in de eerste termijn aangaf. Dan kunnen we maar beter zelf de verbinding er meteen expliciet inzetten. Maar, dat is een tekstvoorstel, om zo aan te passen.

De heer Elferink, u was eerst.

**De heer Elferink:** Ik had nog niet gereageerd op de motie zelf. Een aantal zaken is mij nu in ieder geval duidelijk. Waar ik wat moeite mee heb, is bij de constatering het tweede en derde aandachtstreepje. "Bestuurders hun rol niet goed konden vervullen, omdat zij steeds aan de achterkant werden geïnformeerd in plaats van aan de voorkant." En, dat de raden ook hun rol niet konden invullen. Op zich klopt dat, máár – zeg ik er meteen bij – het overkomt je, maar je kunt er wel zelf sturing aan geven. Het is een proces van bijna vijf jaar geweest nu. Als raadsrapporteur heb ik dingen gezien, ook in AB-vergaderingen, waarvan ik denk: "Hé, dit vind ik wel heel erg vreemd." Dat heb ik ook in rapportages neergezet. Dus, ik sta er wat anders in, in de zin van: je blijft als bestuur altijd eindverantwoordelijke. Daar ontkom je niet aan. Als het je overkomt, dat je niet goed wordt geïnformeerd of dat een directie haar eigen speelveld aan het bestemmen is, heeft dat wel te maken met de ruimte die je zo iemand geeft. Dat is ene nuance die ik daaraan wel zou willen geven.

**De heer Sijpkens:** Dank u, voorzitter. De wethouder gaf net aan: bullet 1 en 2 van de motie van "Dragen het college op" zijn aan elkaar gekoppeld. Dat is in lijn met wat u aangeeft, over de re-

dactie van die twee punten. We zouden het liefst een voorstel van de PvdB en de VVD willen hebben om die punten op één punt samen te voegen.

**De voorzitter:** Daar moet de heer De Boer even op reageren. De meest simpele oplossing is, om bij bullet 2 toe te voegen: "Daarvoor moet maatwerk mogelijk worden gemaakt." Want, dan ligt de verbinding er meteen. Dan hoeven we niet alles te gaan herschrijven. Maar, ik kijk even naar de indieners, want dit is alleen een procesvoorstel vanuit mij, als voorzitter.

**De heer De Boer:** Ik stel voor om een kleine schorsing te houden.

**De voorzitter:** Dat is sowieso verstandig, inderdaad. Dan schorsen we en gaan we daarna naar besluitvorming.

De vergadering wordt kort geschorst.

De vergadering wordt hervat.

### **Tweede termijn**

**De voorzitter:** We hervatten de vergadering. Als iedereen diens plaats weer wil innemen, is het woord aan de heer De Boer, die even toelicht hoe de precieze tekst van de motie komt te luiden.

**De heer De Boer:** Dank u wel, voorzitter. We hebben een aanpassing gedaan. Bij "Draagt het college op om bij het AB van Avri te verzoeken dergelijke toekomstige beleidswijzigingen niet te doen op basis van meerderheid van stemmen, maar op basis van unanimititeit. Daarvoor moet maatwerk mogelijk worden gemaakt voor individuele gemeenten, waardoor er een basispakket en een optiepakket is, waarin elke deelnemende gemeente naar behoefte bediend kan worden." Dus, 1 en 2 zijn samengevoegd, zodat je daarin één lijn hebt.

**De voorzitter:** Dat is helder. Dan kijk ik even rond. Het stuk zelf is een bespreekstuk. Dus, ter besluitvorming ligt nu alleen de motie voor. Met deze nieuwe tekst, wie steunt - behalve de indieners, natuurlijk - deze motie?

Zijn er fracties die de motie níét steunen?

Misschien gaat dat sneller. De heer Zuidema.

**De heer Zuidema:** We vinden het nog steeds geen toegevoegde waarde hebben. Dat wat wordt gezegd in de aanbevelingen van de onderzoekers, dekt – wat ons betreft – de lading. Als het gaat om overdracht, is het wat ons betreft onbestaanbaar, dat je in welke overdracht dan ook niet zelf de verantwoordelijkheid pakt, als die er niet zou zijn – je bent tenslotte bestuurder, dus je hebt die verantwoordelijkheid – en je niet vraágt om die overdracht. Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Ik denk dat dit document voorziet in alle dingen waarover wij ons eventueel zorgen zouden kunnen maken.

Als laatste wil ik nog wel meegeven, dat het Avri siert, dat ze de hand in eigen boezem steken en dit onderzoek hebben laten doen en met aanbevelingen komen. Ze zijn dus wel degelijk gericht op het verbeteren van hun hele eigen organisatie en besluitvormingsproces.

**De voorzitter:** Dank u wel. U steunt, met deze uitleg, de motie niet. Zijn er meer fracties die de motie níét steunen?

Dat is niet het geval. Dan steunen de andere fracties de motie dus wél. Daarmee is de motie aangenomen. Daarmee is ook meteen geformuleerd wat namens het college aan het AB van Avri wordt meegegeven, via de wethouder. En de motie wordt natuurlijk rondgestuurd via de Griffie. Want, dit was ook het laatste punt. Daarmee is dit agendapunt afgehandeld.

**Besluit:** Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie aangenomen; de motie wordt via de Griffie verspreid naar de in de GR Avri deelnemende gemeenten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Tiel op 16 september 2020,

De (interim-)griffier,

de voorzitter,

Mevr. L. de Lange

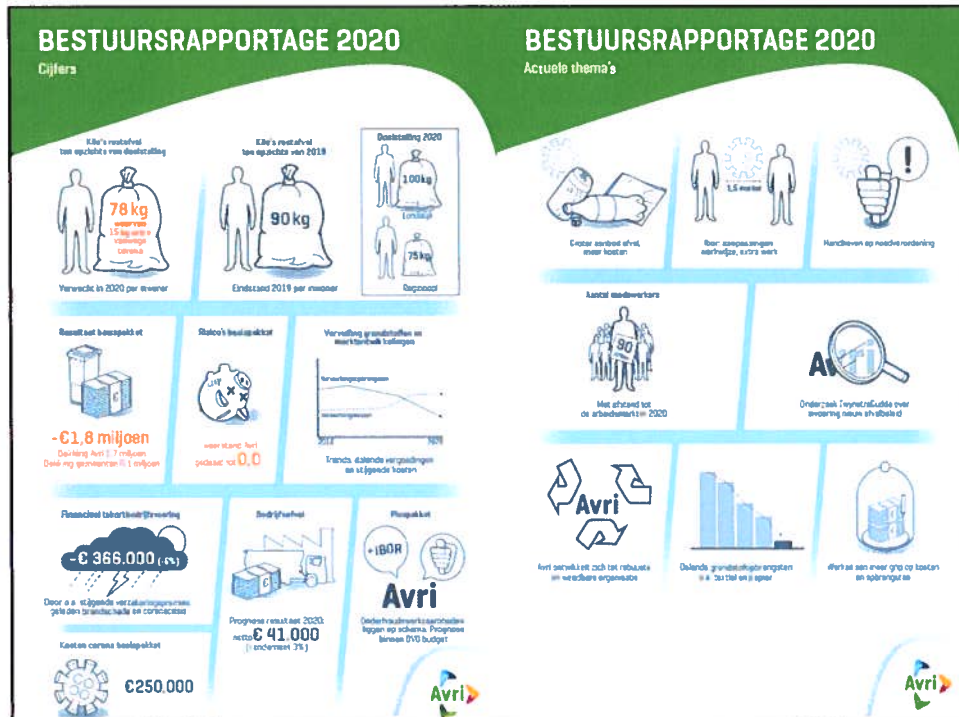
J. Beenakker



1



2



3

## Specificatie verwacht nadeel basispakket 2020

<b>Structurele effecten nieuwe beleid</b>		<b>1.400</b>
<b>Nadelen berap 2020</b>		
Afronding project omgekeerd inzamelen		230
- communicatie en omwisseling mini-containers	140	
- Begeleiding plaatsingsprocedure ondergrondse containers	90	
Aanscherping aanbestedings- en inkoop beleid (rechtmatigheid)		120
Overige mutaties (o.a. lagere onderhoudskosten brengvoorzieningen, windmolenpark en extra kosten communicatie)		-180
Corona Effecten		250
<b>Nadeel berap 2020</b>		<b>1.820</b>

**SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND**

4

## Dekking verwacht nadeel € 1,8 mln.

- Voorziening basispakket Avri € 1,4 mln.
- Reserve bedrijfsafval Avri € 0,3 mln.
- Deelnemende gemeenten € 0,1 mln.
  - Verdeling per gemeente:

Cijfers exclusief  
actuele risico's!

Gemeentelijke bijdrage op basis van bestuursrapportage 2020 (peildatum 1 mei)			
Bedragen x 1.000			
Gemeente	Aantal inwoners per 1-1-19		af te dekken
Buren	26.568	11%	14
Culemborg	28.555	12%	15
Maasdriel	24.693	10%	13
Neder-Betuwe	24.034	10%	13
Tiel	41.978	17%	22
West Betuwe	50.697	21%	27
West Maas en Waal	19.076	8%	10
Zaltbommel	28.451	12%	15
Eindtotaal	244.052	100%	130



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

5

## Dekkingsmogelijkheden gemeenten

- Gemeentelijke begroting (risicoparaagraaf)
- Extra BTW opbrengst Avri 2020 (?)
- Corona fonds (declaratie provincie)



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

6



**Zijn er vragen?**



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

7



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

8



## Actuele stand van zaken

- Beleidsmatig
- Exploitatie
- Actuele risico's
  - Doelvermogen stortplaats
  - Afrekening kunststof 2017
  - Brand bij verwerker (PMD's)
  - Corona
  - **Heffingsrente BTW kunststofverpakkingen**

➤ Onzeker: risico's niet opgenomen in de berap cijfers!



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

9

## 3c - dekkingsmogelijkheden gemeenten

### 1 – gemeentelijke begroting

	Aantal inwoners per 1-1-2019 (bron: CBS)		af te dekken		afgedekt in risico paragraaf gemeente
Buren	26.568	11%	14		185
Culemborg	28.555	12%	15		93
Maasdriel	24.693	10%	13		0
Neder-Betuwe	24.034	10%	13		350
Tiel	41.978	17%	22		195
West Betuwe	50.697	21%	27		pm
West Maas en Waal	19.076	8%	10		21
Zaltbommel	28.451	12%	15		0
<b>Eindtotaal</b>	<b>244.052</b>	<b>100%</b>	<b>130</b>		<b>844</b>

Inventarisatie risico paragraaf gemeenten jaarstukken



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

10

### 3c - dekkingsmogelijkheden gemeenten

#### 2 – extra BTW baten Avri 2020 (PM)

BTW-afrekening	Voordeel tov de begroting 2020
Gemeente Buren	14
Gemeente Culemborg	15
Gemeente West Betuwe	27
Gemeente Neder Betuwe	13
Gemeente Maasdriel	13
Gemeente Tiel	22
Gemeente West Maas en Waal	10
Gemeente Zaltbommel	15
<b>Totaal</b>	<b>129</b>

- BTW voordeel voor gemeente is afhankelijk van de wijze waarop gemeenten de BTW verwerken in haar eigen begroting



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

11

### 3c - dekkingsmogelijkheden gemeenten

#### 2 – extra BTW baten Avri 2020 (PM)

- Inventarisatie met gemeenten
  - In begroting gemeente opgenomen (als bate en last)
  - Verschil (13,5%) is bate gemeente
  - Gemeentelijke begroting gebaseerd op Avri begroting 2020
  - Nog geen volledig inzicht in cijfers gemeenten
- Verwerking BCF ?
  - Is extra bate ook daadwerkelijk een voordeel?
  - Wat hebben gemeenten nodig van Avri?



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

12

### 3c - dekkingsmogelijkheden gemeenten

#### 3 – Aanspraak corona fonds ?

- Hogere kosten Avri door Corona
- Geen regeling bij provincie voor GR'en
- GR moet beroep doen op eigen gemeenten
- Wat kunnen gemeenten hierin voor Avri betekenen?
- Kosten per gemeente aanleveren ?



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOOON RIVIERENLAND





## Algemeen Bestuur Avri

10 september 2020



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

1



## Investeren in kostenbeheersing en prijsstabiliteit





Programma 'Grip'



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

2

## (Kadernota en) Begroting 2021





- Circulariteit; investeren in verbeteren kwaliteit van grondstoffen 
- Investeren in voorspelbaarheid; prijsstabiliteit en kostenbeheersing 
  - Vergroten invloed op de keten
  - Verbetering weerstandsvermogen
  - robuuste, wendbare bedrijfsvoering
- Leefbaarheid; continueren partnerschap IBOR en handhaving 
- Duurzaamheid; financiële bijdrage Solarpark?
- Regionaal betrokken; verbinding bedrijfsleven en positief resultaat 



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

3

## (Kadernota en) Begroting 2021

- Circulariteit; investeren in verbeteren kwaliteit van grondstoffen 
- Investeren in voorspelbaarheid; prijsstabiliteit en kostenbeheersing 
  - Vergroten invloed op de keten \*)
  - Verbetering weerstandsvermogen
  - robuuste, wendbare bedrijfsvoering
- Leefbaarheid; continueren partnerschap IBOR en handhaving 
- Duurzaamheid; financiële bijdrage Solarpark?
- Regionaal betrokken; verbinding bedrijfsleven en positief resultaat 



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

4

## Vergroten invloed op de keten

**Avri**  
SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

5

## Ontwikkeling gemiddelde tarieven 2021

Ontwikkeling verwerkingsopbrengsten/ -kosten

Year	Verwerkingskosten (€)	Verwerkingsopbrengsten (€)
2016	~4,100,000	~6,000,000
2017	~4,200,000	~6,300,000
2018	~4,400,000	~5,800,000
2019	~5,300,000	~4,900,000

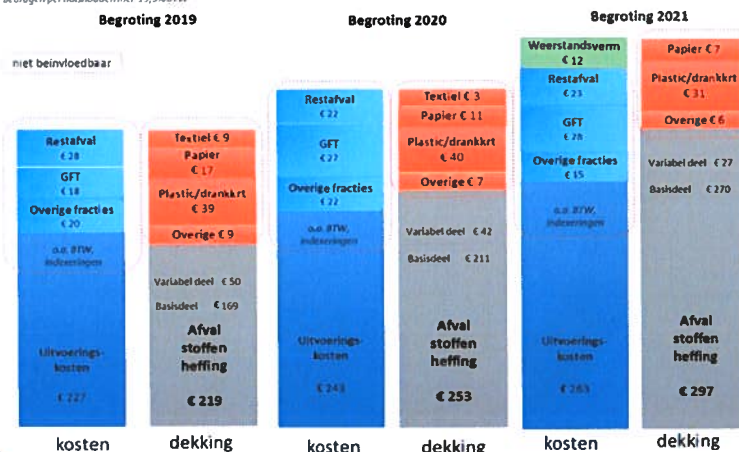
**Avri**  
SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

6

## Ontwikkeling gemiddelde tarieven 2021

### Ontwikkeling begroting Avri 2019-2021

Bedragen per huishouden incl. 13,5% BTW

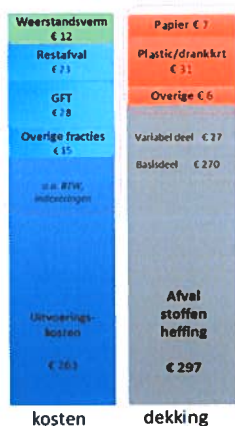


SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

7

## Ontwikkeling gemiddelde tarieven 2021

### Begroting 2021



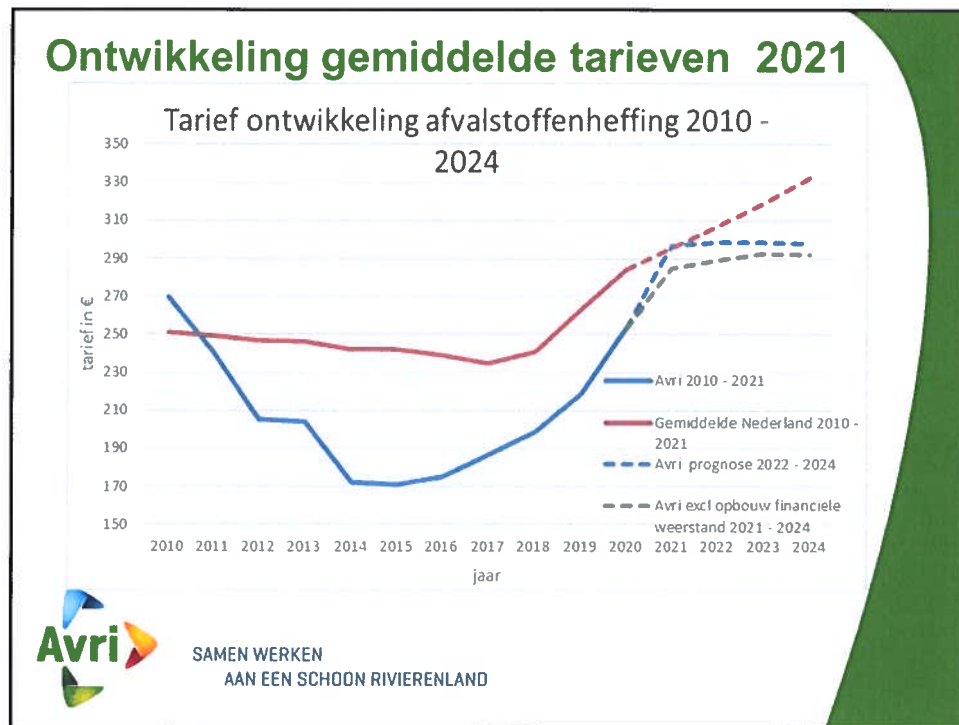
- |  |       |
|--|-------|
| a) Daling marktvergoeding textiel                      | € 3   |
| b) Daling marktvergoeding papier                       | € 4   |
| c) Daling vergoeding PMD agv nieuwe overeenkomst       | € 9   |
| d) Vervallen sorteerkosten PMD agv nieuwe overeenkomst | -€ 11 |
| e) Daling overige grondstof vergoedingen               | € 1   |
| f) Stijging verwerkingstarieven afvalstromen           | € 6   |
| g) Verbetering weerstandsvermogen Avri (€ 1 mln.)      | € 12  |
| h) Autonome prijsindexeringen                          | € 8   |
| i) Investeren in gedragssturing (o.a. communicatie)    | € 7   |
| j) Investeren verhogen grip op de keten                | € 1   |
| k) Overige mutaties, per saldo                         | € 4   |



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

8





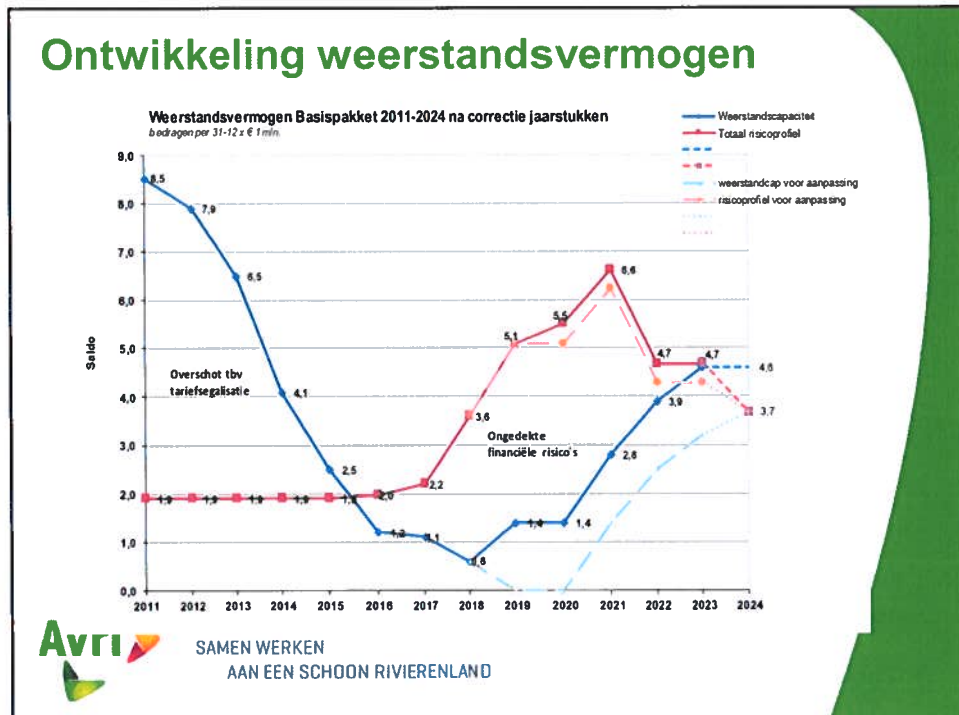
9

## (Kadernota en) Begroting 2021

- Circulariteit; investeren in verbeteren kwaliteit van grondstoffen 
- Investeren in voorspelbaarheid; prijsstabiliteit en kostenbeheersing 
  - Vergroten invloed op de keten
  - Verbetering weerstandsvermogen \*)
  - robuuste, wendbare bedrijfsvoering
- Leefbaarheid; continueren partnerschap IBOR en handhaving 
- Duurzaamheid; financiële bijdrage Solarpark?
- Regionaal betrokken; verbinding bedrijfsleven en positief resultaat 

Avri SAMEN WERKEN AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

10



11

## (Kadernota en) Begroting 2021

- Circulariteit; investeren in verbeteren kwaliteit van grondstoffen
- Investeren in voorspelbaarheid; prijsstabiliteit en kostenbeheersing
  - Vergroten invloed op de keten
  - Verbetering weerstandsvermogen
  - robuuste, wendbare bedrijfsvoering
- Leefbaarheid; continueren partnerschap IBOR en handhaving
- Duurzaamheid; financiële bijdrage Solarpark?
- Regionaal betrokken; verbinding bedrijfsleven en positief resultaat

**Avri** SAMEN WERKEN AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

12

## Programma 'Grip'

- Uitwerking van het hoofddoel 'Voorspelbaarheid'
- Heeft prijsstabiliteit en kostenbeheersing tot doel
- Focust daarbij op (voor- en achterkant van) de keten
- Trendbreuk en koerswijziging
- Robuuste, wendbare organisatie noodzakelijk

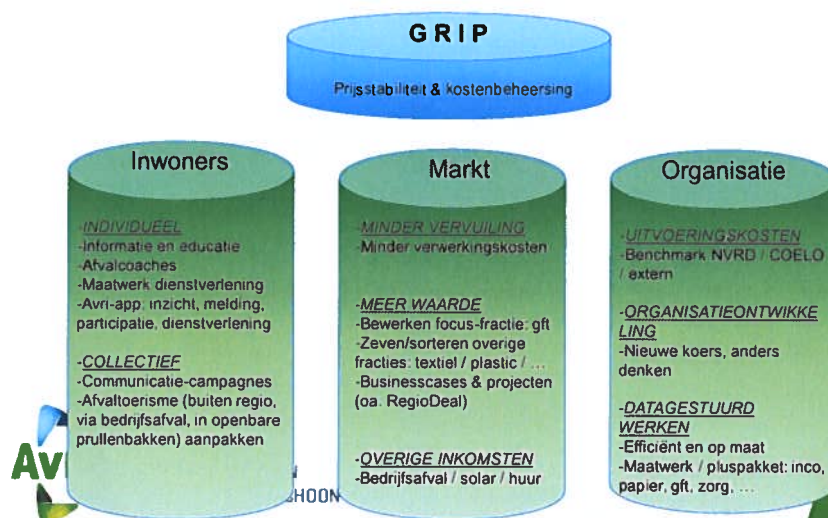


SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

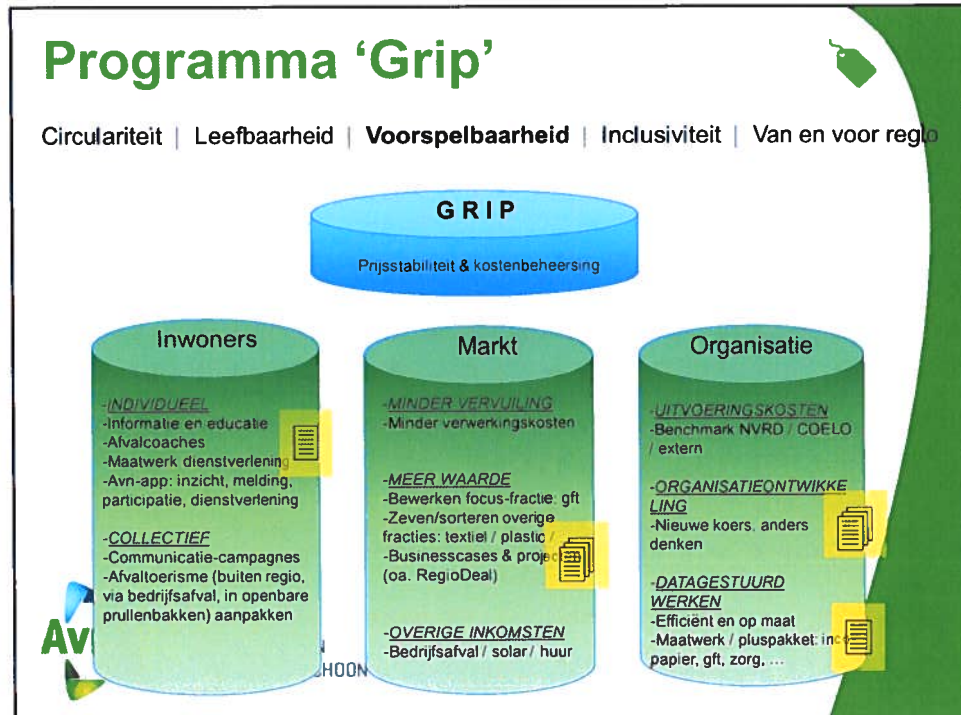
13

## Programma 'Grip'

Circulariteit | Leefbaarheid | **Voorspelbaarheid** | Inclusiviteit | Van en voor regio



14



15

## Volgende stap: uitwerken

1. Doel GRIP
2. Concrete projecten die substantieel bijdragen aan het doel
3. Overall planning – Tempo van uitvoering
4. Afweging Mensen, middelen
5. Programma organisatie – controle op realisatie, wat wel / niet in programma
6. Communicatie

 **Avri** SAMEN WERKEN AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

16



**Bedankt voor uw aandacht**



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

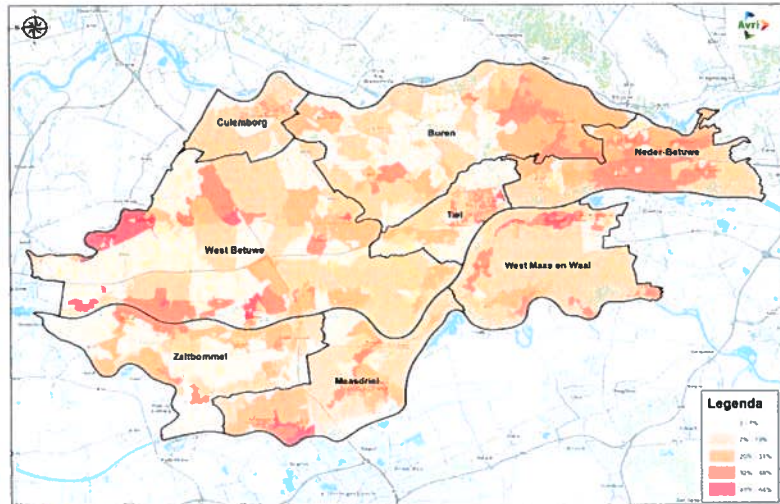
17



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

18

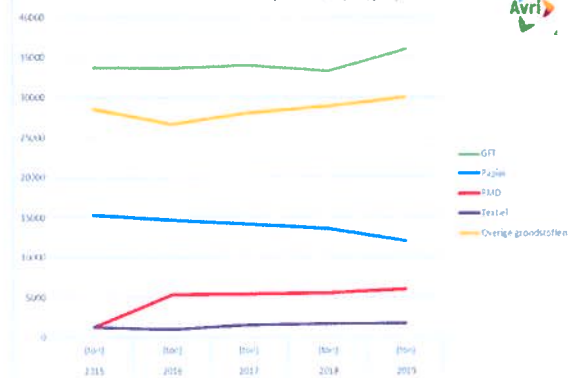
## Concentratie 0-aanbieders



SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

19

Grondstoffen per fractie (ton/jaar)

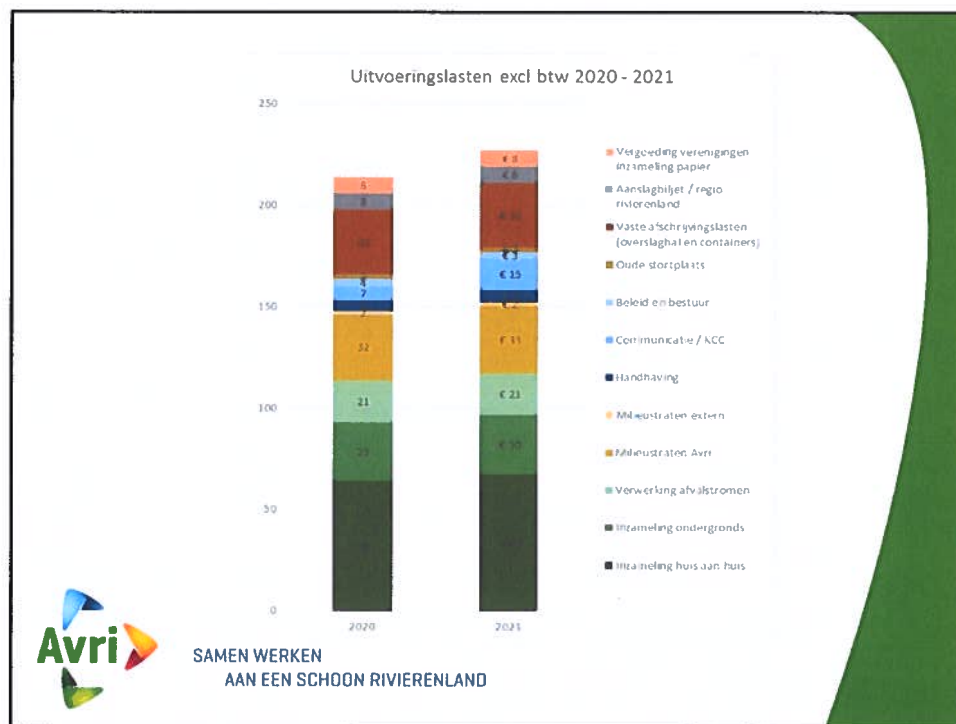


SAMEN WERKEN  
AAN EEN SCHOON RIVIERENLAND

20



21



22

