

Aanwezige AB-leden

gemeente Buren	De heer H. de Ronde	Lid AB
gemeente Culemborg	De heer J.A.W.A. Reus	Lid AB
gemeente Geldermalsen	De heer R. van Meygaarden	Lid AB
gemeente Lingewaal	De heer E. van Sambeek	Plv van de heer G. Bel
gemeente Maasdriel	De heer J.H.L.M. de Vreede	Lid DB en AB
gemeente Neder-Betuwe	De heer H. Gerritsen	Lid AB
gemeente Neerijnen	De heer T. Kool	Lid AB
gemeente Tiel	De heer L. Verspuij	Voorzitter DB en AB
gemeente West Maas en Waal	De heer A.H.M. de Vree	Lid AB
gemeente Zaltbommel	De heer S. Buwalda	Lid AB

Woordvoerders namens Avri De heer E.J. de Vries Directeur Avri / secretaris Bestuur, lid MT

Afwezig m.k. De heer G. Bel Lid DB, vicevoorzitter AB

#	Subject	Besluit / Conclusie
1	Opening	De voorzitter opent de vergadering om 09.00 uur en verwelkomt de aanwezigen.
2	Vaststellen agenda	Er ligt geen agenda voor. Dit is namelijk een extra vergadering in het kader van de besluitvorming van het voorstel keuze systeem en opties Plan Afval & Grondstoffen.
3	Mededelingen	Er zijn geen mededelingen.
4.	AB-voorstel keuze systeem en opties Plan & Grondstoffen.	<p>De voorzitter stelt voor om de eerste ronde te gebruiken voor besluitvorming van de hoofdkeuze In de tweede ronde zal ingegaan worden op de mogelijke opties.</p> <p>Eerste ronde, uitspraken over de hoofdkeuze: Maasdriel: unaniem gekozen voor variant 1c. Culemborg: variant 1 Zaltbommel: variant 1c Neerijnen: variant 1c Buren: overgrote meerderheid voor variant 2 Geldermalsen: variant 1c. Lingewaal: variant 1c West Maas en Waal: meerderheid voor variant 2, ondanks advies college. Neder-Betuwe: variant 1c Tiel: variant 2</p> <p><u>Kanttekeningen bij de hoofdkeuze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Aandachtspunt scheiding / grenzen bepalen voor het buitengebied. Wat is buitengebied en wat niet? • Aandacht voor ouderen en mensen die slecht ter been zijn. Eventueel via maatwerk. • Afstand naar de ondergrondse restafvalcontainer strak op 250 meter houden. • Aandacht voor zwerfafval. • Goed scheiden loont waarmaken, door bijvoorbeeld het vaste deel te verlagen en het variabele deel te verhogen. • Geen nieuwe deksel of nieuwe container regelen voor kunststof verpakkingsafval, maar een sticker gebruiken om zo kosten te beperken. • Aandacht voor dumpingen.

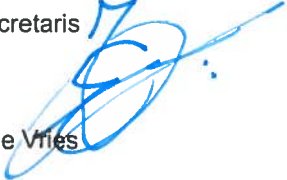
		<ul style="list-style-type: none"> • Aandacht voor bijplaatsen van afval bij ondergrondse container. • Goed communiceren waar afval naartoe gebracht kan worden. • Met dorp of kern in gesprek gaan waar de containers geplaatst gaan worden. <p>Samenvatting: Met deze kanttekeningen in aanmerking genomen kan gesteld worden dat met een meerderheid gekozen is voor variant 1c.</p>
		<p>Tweede ronde, keuze in opties:</p> <p><u>Neder-Betuwe:</u> voorkeur gaat uit naar gft in stadscentra (c), gft container bij hoogbouw (d) en de BEST-tas (f).</p> <p><u>West Maas en Waal:</u> zien verkleining van de inwerpopening (h) als beste optie en de BEST-tas als pilot.</p> <p><u>Lingewaal:</u> willen graag informatie over de kosten van de BEST-tas (f) en voor incontinentiemateriaal (g) vooral de markt blijven volgen. Kijken wat verenigingen kunnen betekenen bij de inzameling van grondstoffen naast papier.</p> <p><u>Geldermalsen:</u> wil meer informatie over de BEST-tas (f), zien incontinentiemateriaal (g) als zorgpuntje en verkleining inwerpopening (h) is een goede optie als service. Service en efficiency moeten in balans zijn.</p> <p><u>Buren:</u> wil onderzoek naar de BEST-tas (f); incontinentiemateriaal (g) doen als meerwaarde blijkt; verdere uitwerking voor verkleining inwerpopening (h).</p> <p><u>Neerijnen:</u> keuze bij Avri neerleggen en vooral kijken naar effect en kosten van beter scheiden; de BEST-tas (f) en verkleining inwerpopening (h) zijn goede opties, maar gaandeweg bepalen.</p> <p><u>Zaltbommel:</u> geen duidelijke voorkeur, goed kijken naar incontinentiemateriaal/luiers (g) en benieuwd naar de BEST-tas (f).</p> <p><u>Culemborg:</u> geen opties gekozen; adviseert met inwoners te bespreken wat handig is; onderzoeksopdracht gft containers in stadscentra (c); de BEST-tas (f) als dat kosteneffectief is ; kijken naar oplossing voor incontinentiemateriaal (g) en voorstander voor verkleining inwerpopening (h); cocons bij hoogbouw (d) is interessant.</p> <p><u>Maasdriel:</u> de BEST-tas (f) is een goede optie vooral voor sociale werkvoorziening (pilot); voor verkleining inwerpopening (h); aandacht voor mogelijkheden gescheiden inzameling luiers en incontinentiemateriaal (g).</p> <p><u>Tiel:</u> nieuwsgierig naar mogelijkheden gescheiden inzameling luiers en incontinentiemateriaal (g), vooral kosten en baten afwegen; voorstander van cocons bij hoogbouw (d) en verkleining inwerpopening (h).</p> <p><u>Algemene kanttekeningen bij de opties:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij bepalen opties ook goed kijken of het voor de medewerkers van Avri wel uitvoerbaar is. • Blijf communiceren, niet alleen over de uitvoering, maar vooral ook over het waarom. <p>Samenvatting: In grote meerderheid kiest het AB om de volgende opties mee te nemen bij de invoering van variant 1: <ul style="list-style-type: none"> – de BEST-tas (optie f), – het verkleinen van de inwerpopening (optie h); – luiers- en incontinentiemateriaal, zodra zich mogelijkheden voordoen (optie g). Daarnaast is er draagvlak om de opties voor hoogbouw en verbetering stadskernen verder uit te werken.</p>
5.	Rondvraag	Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

17.	Sluiting	De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit om 09.36 uur de vergadering.
-----	-----------------	---

- ✓ Acties die bij het gereedkomen van het verslag reeds zijn uitgevoerd, zijn in het verslag gemarkeerd met een 'vinkje' en komen niet terug in de actielijst.

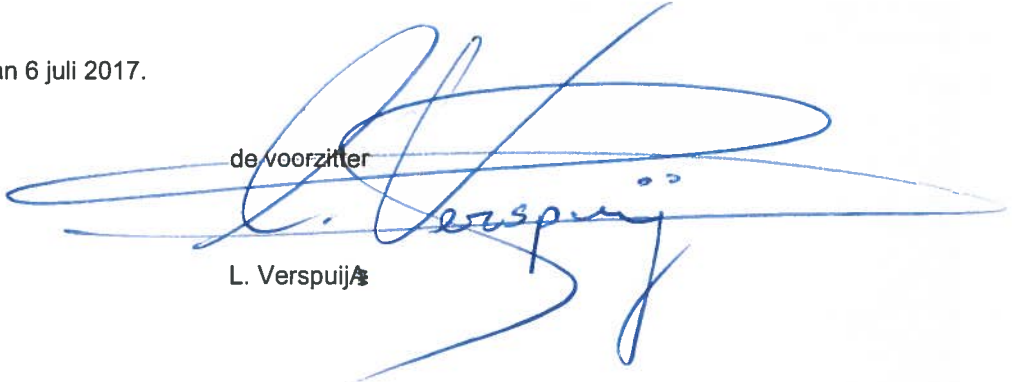
Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 juli 2017.

de secretaris



E.J. de Vries

de voorzitter



L. Verspuij

